



Informe Anual 2018

Unidad Iztapalapa

**DR. RODRIGO DÍAZ CRUZ
RECTOR UNIDAD IZTAPALAPA**

**DR. ANDRÉS F. ESTRADA ALEXANDERS
SECRETARIO DE UNIDAD***

**DR. JESÚS ALBERTO OCHOA TAPIÁ
DIRECTOR DE CBI**

**DRA. SARA LUCÍA CAMARGO RICALDE
DIRECTORA DE CBS**

**DR. JUAN MANUEL HERRERA CABALLERO
DIRECTOR DE CSH**

**M. EN B.E. ARTURO L. PRECIADO LÓPEZ
*SECRETARIO DE UNIDAD hasta el 4 de julio de 2019**

Contenido

1. Introducción: el espejo de la diferencia	3
2. La modificación del rostro de la UAM-I	4
3. El Plan de Contingencia y el Plan de Reconstrucción de la UAM-I	7
4. La reconstrucción de la vida universitaria.....	10
5. Las heridas que no cesan.....	18
6. El desafío impostergable.....	20
7. Las funciones sustantivas: inscripciones, preguntas, hipótesis	22
7.1. Docencia	24
7.2 Planta académica.....	38
7.3. Investigación y vinculación.....	40
7.4. Difusión, divulgación, preservación de la cultura y vinculación.	42
7.5. Gestión y apoyo institucional	44
8. Conclusiones: el espejo de las aspiraciones	46
Anexo 1	50

INFORME ANUAL DE ACTIVIDADES 2018

RECTORÍA

UNIDAD IZTAPALAPA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

1. Introducción: el espejo de la diferencia

Un informe anual de actividades tiene algo de espejo: somos y no somos la imagen que está frente a nosotros. La presencia de ese otro, que ahora nos mira fijamente, ese yo que aparece como un inquietante doble, nos ofrece el derecho a la mirada sobre nosotros mismos, por tanto, nos permite convertirnos en objeto de nosotros mismos para reflexionar sobre nosotros. Cuando ocurre así, se confirma la enseñanza de Charles S. Peirce, “aparecemos entonces como signo”. Un informe anual de actividades pertenece, en efecto, al orden de los signos. Es un mecanismo gracias al cual nos objetivamos, pero sin configurar una entidad ya dada, ya acabada; este informe traza apenas una de las posibles identidades de la Unidad Iztapalapa y de sus presumibles transformaciones. En el pasado otros se colocaron frente al espejo y se seguirá haciendo en el futuro. Un informe como el que someto a este Consejo Académico¹ tiene también algo de autorretrato o autobiografía: es selectivo y parcial, evidencia la continuidad y no menos la ruptura, reconoce la filiación tanto como la extrañeza, indica que no hay esencias identitarias, aunque pueda haber simulacros. En todo caso es un instrumento de conocimiento de uno mismo. En ese inquietante doble que ahora nos observa encontramos acuerdos y malestar.

En las primeras páginas de su *Lógica del sentido*, Gilles Deleuze utiliza también la metáfora del espejo, pero no el de la semejanza, sino el espejo de la diferencia. La idea suscita perplejidad: ese yo desdoblado que está frente a nosotros, observando las cuitas de nuestro feroz presente, puede ser la imagen de alguien que nos resulta inaceptable o indeseable, o una figura virtual que evidencia que somos para nosotros mismos inaccesibles. Prefiero pensar, sin embargo, que con ese otro podemos

¹ En cumplimiento del artículo 47, fracción XIII, del Reglamento Orgánico de nuestra Legislación.

dialogar y confrontarnos para erigir nuestro futuro: invocarle como una presencia que nos permita encontrarnos con nuestras aspiraciones universitarias. La tarea no es sencilla, pues ese otro puede ser implacable al mostrar nuestros desafíos más apremiantes, algunos de los cuales, acaso, nos hemos negado a entenderlos o bien a atenderlos; puede ser inflexible a la hora de señalarnos – con el dedo refulgente – los problemas que hemos de corregir, los obstáculos que debemos superar. Es obligación nuestra no darles la espalda, ni convertirlos en secretos públicos. Hay múltiples maneras de mirarse en el espejo: con miedo, complacencia, con vergüenza, con provocación. Propongo que lo hagamos con *amor propio*, es decir, con la autoafirmación de quienes hemos sido, de quienes somos y de lo que queremos ser. El amor a sí mismo, decía Fernando Savater, no sólo es el origen de toda ética, es un impulso a perseverar en el propio ser, a sobrevivir, a perdurar, también es anhelo de excelencia, de superación, ampliación y potenciación máxima de nuestros proyectos universitarios sin desconsiderar la época histórica en la que vivimos. Asumamos, entonces, esos desafíos, problemas, obstáculos con amor propio, con aceptación de lo que hemos logrado en 45 años – que no es poco – a partir de nuestras virtudes y fortalezas, talento y experiencia, habilidades y capacidades. Sin amor propio no podremos cultivar y fortalecer nuestra autonomía.

2. La modificación del rostro de la UAM-I

Este informe anual de 2018 debe comenzar en otro año: sus relieves no le corresponden *strictu sensu* a su propia temporalidad. El 19 de septiembre de 2017 muy pocos previeron los devastadores efectos que, en estados como Morelos y Guerrero, en Ciudad de México y en nuestra universidad tendría ese sismo que acabábamos de sufrir. Nos parecía insólito que, en la misma fecha, sólo que 32 años después, un sismo tuviera consecuencias tan negativas.

Después de una cuidadosa revisión de los edificios, se identificaron daños estructurales en el edificio S, también afectaciones en elementos constructivos no estructurales y en el mural *Omnisciencia* de Arnold Belkin – emblema de la Unidad

Iztapalapa. Por lo anterior se decidió no ocupar dicho edificio, de conformidad con el dictamen signado por el Ing. Federico Erick Romo Heredia, Corresponsable de Seguridad Estructural, quien realizó la inspección del edificio (fechado el 27 de septiembre).

Desde entonces, nuestra Unidad ha vivido una emergencia que no ha dejado de afectar sus tareas sustantivas, particularmente la docencia y la investigación. Pero el sismo se convirtió también en un acto de revelación, pues puso en evidencia ciertos datos y hechos que más vale señalar para comprender la dimensión de la pérdida: hizo aflorar años, si no es que décadas, de falta de mantenimiento, de conservación de instalaciones y equipamientos, en suma, de la planta física de la Unidad; pero no menos hizo evidente algunas prácticas indeseables en el uso de los espacios. Por ejemplo, la apropiación privada del espacio público. El sismo modificó radicalmente el rostro de nuestro campus: existe un antes y un después de ese movimiento telúrico. Estamos y estaremos en condiciones de emergencia en los próximos cuatro, cinco o seis años... Todo dependerá de la capacidad que tengamos para conseguir recursos y para transformar nuestra vida académica y sus prácticas. Mientras tanto, el esfuerzo colectivo que se ha realizado para contender con la emergencia, realizar los traslados, improvisar los espacios, instalar casetas y habilitar lugares para reestablecer las actividades docentes y de investigación de la Unidad ha involucrado a más de un tercio de la comunidad universitaria y recursos significativos.

En esta situación de emergencia se abrieron dos vías simultáneas de acción: 1) atender con celeridad la generación de espacios donde preservemos activa la vida académica; y 2) reconocer esta coyuntura como una oportunidad para promover y realizar una nueva conceptualización del espacio, de los estilos de investigación y, en suma, de la vida académica en la Unidad. En otras palabras, esta importante segunda vía significa reparar nuestras formas de vida universitarias no sólo en la coyuntura, sino teniendo como objetivo el largo plazo. En sentido estricto no se trata sólo de reparar la parte física de las instalaciones, sino de re-conceptualizar los usos y prácticas académicas que realizamos en los espacios que la UAM-I nos ha

proporcionado. La enmienda a la que estamos obligados no sólo significa volver a una etapa anterior para que podamos realizar de nuevo las funciones sustantivas que nos fueron encomendadas, significa también rectificar para poder desarrollarlas más; tal reparación se debe articular teniendo en cuenta los cambios tecnológicos, la circulación del conocimiento y la **ética del cuidado**. Significa no sólo recuperar capacidades perdidas, sino también preservar las buenas prácticas y los usos relacionados con el espacio. Es una espléndida oportunidad para intentar disminuir, si no es que resolver, desigualdades y asimetrías en el acceso al espacio que sabemos existen entre los distintos grupos de universitarios. Sabemos que ésta es una tarea de largo aliento y que no acabará con una gestión; sin embargo, es necesario impulsarla cuanto antes. Para ello en la elaboración del *Plan de Contingencia* y del *Plan de Reconstrucción* convocamos a la comunidad a un conjunto de acciones:

- Hacer un análisis autocrítico que reconozca cómo fue que llegamos a esta situación.
- Promover la innovación organizacional que tenga como horizonte no sólo a nuestra generación, sino a las próximas de profesores y alumnos.
- Valorar autocríticamente los equipamientos con que contamos y los usos efectivos que hacemos de ellos.
- Repensar el equipamiento no como nuestro patrimonio, sino como un bien colectivo que puede atender necesidades más amplias que las nuestras (no sólo en esta coyuntura, sino de manera permanente, lo que implica repensar los mecanismos de acceso, usos y mantenimiento de los equipos).
- Tener en cuenta economías de escala y sustentabilidad para la reposición de equipos dañados y, en general de aquí en adelante, para la adquisición de nuevos equipos y su mantenimiento.
- Preservar las buenas prácticas al mismo tiempo que pensar en nuevas formas de organización del trabajo colectivo y la vida colegiada.
- Ampliar los espacios orientados hacia los y las alumnas, es decir, no considerar sólo los espacios grupales (aulas y laboratorios), sino los espacios

de usos colectivos, por ejemplo, las plazas y explanadas, la biblioteca, los auditorios, entre otros. con el objetivo de transformar nuestra Unidad en un espacio hospitalario y amable para nuestra comunidad.

- Reforzar las medidas de seguridad y de Protección civil.

3. El Plan de Contingencia y el Plan de Reconstrucción de la UAM-I

Buena parte de los esfuerzos institucionales, a lo largo de 2018, se han orientado a contender con las tareas **multidimensionales** de la reconstrucción física de la Unidad. Sin querer ser exhaustivo documento algunas de ellas:

3.1. Hicimos un recuento de las acciones que la Unidad emprendió a raíz del sismo del 19 de septiembre de 2017; también de los recursos invertidos para cada una de ellas. Planeamos las acciones que aún nos faltaban por realizar en atención a las necesidades **urgentes** de la comunidad divisional de Ciencias Biológicas y de la Salud (por ejemplo, la habilitación de laboratorios de docencia e investigación, la entrega de cubículos para 96 profesores-investigadores en el edificio E, etc.). A este conjunto de medidas lo llamamos *Plan de contingencia* (PC).

3.2. Mientras elaborábamos el PC la Unidad siguió negociando en Rectoría General con la Secretaría General, la Dirección de Obras, Tesorería y la aseguradora (AGM) el reembolso de los recursos invertidos y pago de las obras extraordinarias. En los primeros meses de 2019 –durante la huelga– se acordó con AGM la indemnización del edificio S. En el **Anexo 1** de este informe se exponen dichas acciones y sus montos correspondientes.

3.3. Con el apoyo de la Dirección de Obras de Rectoría General y el equipo de la propia Unidad nos dimos a la tarea de diseñar una propuesta civil y financiera del *Plan de reconstrucción de la Unidad Iztapalapa* (PR). Éste fue presentado y discutido en varias reuniones con el Rector General y Secretario General de nuestra Universidad, con los directores de División y secretarios académicos; con la REDISE ampliada a jefes; lo expusimos a la Contraloría y Tesorería, muy centralmente a las comunidades divisionales –que fueron convocadas para tal efecto– de CBS, CBI y

CSH, al Consejo Académico de la Unidad (un par de veces), al Patronato y a la Junta Directiva (en 2019). A lo largo de este proceso el PR fue experimentando ajustes, ninguno de ellos radical respecto a la propuesta inicial.

3.4. Un grupo de académicos de CBS enviaron una carta al rector de Unidad, que fue leída en la sesión 445 del Consejo Académico, en la que manifestaron su oposición al PR. Señalaron varios argumentos: que la prioridad debe ser CBS y no CBI; que en la distribución de los espacios quedaban fragmentados en el *campus*; que no se había demostrado técnicamente la necesidad de demoler y reconstruir el edificio **S**; que no habían sido consultados para la distribución de los espacios provisionales, entre otras críticas. El disenso, adujimos, es una herramienta central para renovar los consensos. Después de varias reuniones de trabajo y algunas modificaciones al PR, llegamos a acuerdos –en principio definitivos– con este grupo de colegas. Uno de los acuerdos más relevantes es que el nuevo edificio **S** será ocupado por la División de CBS, y el edificio **R** tendrá una vocación interdivisional. Originalmente la propuesta era al revés. También les entregamos el documento elaborado y hecho público en septiembre de 2018 por la Dirección de Obras de Rectoría General sobre el análisis costo-beneficio de reforzar el edificio **S** o bien demolerlo y reconstruirlo. Tuvimos visitas varias: de técnicos e ingenieros tanto del Comisionado para la Reconstrucción de la Ciudad de México, César Cravioto, como del Instituto para la Seguridad de las Construcciones. Uno de ellos, el Ing. Daniel Canseco, señaló (con la presencia de uno de los colegas inconformes de CBS) que en efecto era del todo preferible demoler el edificio **S** más que reforzarlo. De este modo quedaron estabilizadas en el PR las dos medidas más relevantes para mejorar las condiciones de docencia e investigación de la Unidad; para repensar, diría, el futuro de nuestra Unidad: 1) demoler y reconstruir el edificio **S** con el fin de tener laboratorios de docencia e investigación acordes con las necesidades actuales de dichas funciones; y 2) concluir el edificio de Ciencia y Tecnología para que ahí se traslade la comunidad de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería que hoy habita el edificio **T**. Desde hace varios años distintos estudios han indicado que el edificio

ha perdido coeficiente de resistencia sísmica, sin que ello implique por ahora su desalojo.

3.5. Para continuar con las obras del PC y comenzar algunas del PR, conseguimos un préstamo de parte de la Unidad Cuajimalpa por \$40,830,000. Quiero dejar asentado en este informe anual de actividades nuestro agradecimiento al rector de dicha Unidad, el Dr. Rodolfo Suárez Molnar, y al conjunto de su comunidad por el préstamo. Con responsabilidad financiera y sin dañar el presupuesto de la Unidad Iztapalapa retribuiremos esa cantidad en 2019. Recibimos en donación, de parte de la Unidad Azcapotzalco, 10 casetas que han servido para habilitar poco más de 600 m² de laboratorios de investigación: agradecemos aquí a la Dra. Norma Rondero y a la Mtra. Verónica Arroyo (secretarias de Unidad en función de rectoras) –y al conjunto de la comunidad de Azcapotzalco– su generosidad. Esas casetas han sido invaluable para que los investigadores puedan continuar con sus actividades.

3.6. El 28 de septiembre convocamos a la comunidad de CBS para informar de los nuevos acuerdos del PR y comenzar con el proceso administrativo para la realización del proyecto ejecutivo del nuevo S. En esa reunión afirmamos que “disponer del proyecto ejecutivo del nuevo S nos permitirá conseguir y negociar los recursos que requerimos para su demolición y reconstrucción”. En diciembre, después de cumplir con los procesos administrativos y la aprobación del Patronato, se adjudicaron a dos empresas la realización de los proyectos ejecutivos tanto del edificio S como del edificio de Ciencia y Tecnología (por \$11,892,468 y \$9,219,976 respectivamente). También iniciamos el plan de reducción de cargas del edificio T y del edificio L (biblioteca): se realizaron en ellos obras de mantenimiento y achique de las celdas de los cimientos².

² Debo agradecer al arquitecto Vicente Sánchez y a todo su equipo de la Coordinación de Recursos Materiales, al Mtro. Jaime Avilés y al Mtro. Otto Bazán por el enorme esfuerzo que han desplegado para avanzar en el PC y en el PR.

3.7. A lo largo del año pasado no cesamos en nuestros esfuerzos por conseguir los recursos que necesitaba el PR, acompañados del Rector General y Secretario General de la UAM. Presentamos el PR ante las autoridades de la gestión anterior y de la actual de la SEP, SHCP y Gobierno de la CDMX, del CONACyT, fideicomisos privados, líderes de partidos políticos, a las comisiones de Presupuesto, Hacienda y Educación de la Cámara de Diputados, a los comisionados responsables tanto de la reconstrucción de la CDMX como federal (este último hoy subsecretario de la SEMARNAT). Esta búsqueda de recursos se convirtió en una vorágine – un tobogán sin tregua – a lo largo de la segunda mitad de 2018, pues conocíamos el resultado de las elecciones federales del 1° de julio, de los futuros responsables de los cargos correspondientes y en atención a la discusión del presupuesto de egresos 2019 que inició en septiembre y que fue aprobado en diciembre por la Cámara de Diputados. Desde febrero de 2018, sometimos la solicitud de tres proyectos de inversión a Hacienda: para la demolición y reconstrucción del **S**; para la conclusión del edificio de Ciencia y Tecnología; y para la rehabilitación del edificio **R**. A lo largo del año atendimos las peticiones de información que nos hiciera la SHCP. Por esta vía, lamentablemente, no conseguimos los recursos anhelados. Ha sido a través de la Secretaría de Educación Pública y de la Fundación Slim que se nos abrieron las oportunidades, desde diciembre del año pasado, para hacernos de los fondos para la demolición y reconstrucción del edificio **S**. En el momento que escribo estas líneas, estamos muy cerca – pero al mismo tiempo muy distantes – de que la Unidad los consiga.

4. La reconstrucción de la vida universitaria.

La reconstrucción de la planta física constituye uno de los mayores retos para la Unidad Iztapalapa. Pero sin duda debemos también fortalecer – ¿reconstruir? – la vida académica y, en general, la universitaria. Estoy convencido que una forma de hacerlo es impulsando proyectos que incluyan al conjunto de la comunidad de

Iztapalapa. Más que eso: proyectos que la propia comunidad reconozca como propios en la medida que atiendan problemas y retos compartidos.

Desde el inicio de esta gestión, con el secretario de Unidad, hemos hecho visitas a las coordinaciones administrativas para conocer sus condiciones de trabajo y organización, sus dificultades y formas de trabajo, así como las necesidades que tienen. Imposible identificarlo todo a la vez, aunque se nos ha revelado una Unidad desconocida para quienes no ocupábamos responsabilidades de gestión. No es el lugar aquí para hacer una descripción y evaluación de *todas* las coordinaciones, pero distinguimos que dos de ellas requerían de atención inmediata: la de Vinculación Académica (COVIA) y la de Servicios de Cómputo (CSC). La primera por la desorganización interna que vivía, falta de claridad en sus funciones y carencia de objetivos compartidos, una docilidad a cierta clase de proyectos y convenios que respondían mal a las funciones sustantivas de la universidad. La segunda porque disponía de una infraestructura tecnológica obsoleta y poco funcional, tanto en el sostén informático de la Unidad como en voz y datos.

A partir de las facultades del rector de Unidad integramos dos comisiones que se explican por su propio mandato: a) *Comisión encargada de realizar un diagnóstico y de presentar, en su caso, una propuesta de renovación y actualización de la infraestructura tecnológica de la coordinación de Servicios de Cómputo de la Unidad Iztapalapa, integrada por personal académico de las tres Divisiones, por especialistas de la propia CSC y la Coordinación de Planeación; esta Comisión entregó un informe – que incluía un diagnóstico, soluciones y presupuesto para los próximos años – que fue presentado y discutido en la sesión 445 del Consejo Académico³; y b) *Comisión encargada de reorganizar las funciones de COVIA, integrada por colegas de las tres divisiones, la abogada-delegada y personal administrativo, que tiene entre otros propósitos hacer de esta coordinación una más proactiva en las tareas de vinculación con los sectores**

³ Agradezco el trabajo que realizaron los integrantes de esta Comisión: los doctores Ricardo Marcelín, Miguel Aguilar Cornejo y Miguel Ángel Armella; el Lic. Ricardo Calvo, los ingenieros Jorge Tovar, Braulio Cusi, Jaime Caballero y Fernando Acosta, así como el Mtro. Otto Bazán.

público, productivo y social; de articularla con las políticas operativas de vinculación de la Unidad que se están discutiendo en una comisión integrada por el Consejo Académico; de impulsar la incubadora de empresas que se está creando con el apoyo de Rectoría General; de articular más y mejor a la Unidad con el CONACyT y las distintas organizaciones nacionales e internacionales dedicadas a promover el desarrollo científico y tecnológico: en suma, de hacer transversal la vinculación a las funciones sustantivas de la Universidad. La Comisión de COVIA está pronta a terminar sus trabajos, y una vez ocurra se expondrán sus resultados al Consejo Académico.

Con la Coordinación de Servicios Documentales (CSD) trabajamos para erigir el *Programa de Apoyo para las Revistas Académicas y el Repositorio de la Unidad Iztapalapa*. Este *Programa* se sustenta en las premisas que dan sentido a las revistas científicas y humanísticas especializadas que las instituciones de educación superior han sabido crear: como espacios idóneos para publicar los resultados de las investigaciones, testimonios vivos de la creación intelectual; una herramienta invaluable para la enseñanza; sirven como medio de promoción de las actividades que las universidades realizan; no menos fortalecen una cultura de la divulgación de las ciencias y humanidades; favorecen el diálogo y el pensamiento crítico; crean redes de conocimientos y colaboración más allá de las fronteras disciplinarias y nacionales; dotan de reconocimiento a las comunidades e instituciones que las sostienen; promueven la consolidación de una sociedad de los conocimientos – integrada ésta por ciudadanos abiertos a la participación pública y responsables de sus decisiones. Una sociedad de los conocimientos debe proveer múltiples accesos a la diversidad de los saberes, disminuir la secrecía, promover la discusión pública sobre ideas, temas y proyectos que involucren a todos o a ciertos sectores de la sociedad, reconocer y premiar el uso público de los conocimientos y por añadidura utilizarlos en los procesos de toma de decisiones. Las ciencias y las humanidades funcionan cuando son abiertas, se sustentan en una amplia circulación y permiten la revisión crítica de la información y saberes que difunden.

Las universidades públicas, como la UAM, en la medida que reciben financiamiento que es público deben facilitar el acceso de los resultados de sus actividades al conjunto de la sociedad. Por ello el objetivo del *Programa* es ante todo fortalecer las premisas indicadas arriba, pero también que las revistas alcancen o conserven los estándares de las mejores prácticas nacionales e internacionales, que tengan las bases que aseguren una mayor accesibilidad y visibilidad, que amplíen el factor de impacto de las publicaciones, que dispongan de una mejor infraestructura tecnológica y un marco normativo pertinente, que incrementen la seguridad y preservación digitales y que promueva la capacitación. De este modo nos reunimos con los directores y directoras de las 18 revistas, así como con miembros de sus comités editoriales, para exponerles los alcances, objetivos y apoyos que supone el *Programa*, que en el futuro habrá de robustecerse con más recursos económicos y humanos. Las exigencias técnicas (traducción a XML de los artículos y tesis de posgrado, por ejemplo), de apoyo tecnológico (servidores y medidas de seguridad) y de orden normativo a las revistas científicas y humanísticas son cada vez más complejas y la institución cada vez más vulnerable para atenderlos. Existían prácticas desiguales en Iztapalapa: sólo unas revistas eran apoyadas con recursos económicos desde la rectoría – sin criterio académico que privilegiara a unas sobre otras. La UAM consiguió, mientras tanto, el DOI institucional para beneficio de sus publicaciones electrónicas⁴.

Paralelamente, la Coordinación de Servicios Documentales se dio a la tarea, con el apoyo financiero del CONACyT, de crear el **Repositorio Institucional de la**

⁴ Un DOI (por sus siglas en inglés: Digital Object Identifier) es una forma de identificar un objeto digital (un artículo electrónico de una revista, un capítulo de un libro electrónico) sin importar su URL, de forma que si ésta cambia, el objeto sigue teniendo la misma identificación. Se usa extensivamente en publicaciones electrónicas como revistas científicas y otras. Algunas de sus funciones básicas son buscar y localizar un documento en la red, garantizar su perpetuidad y disponibilidad; citar recursos científicos y publicar documentos científicos; compartir información, ya que se puede navegar por diferentes artículos o publicaciones. Garantiza el acceso directo y permanente al recurso en cuestión. Aumenta la visibilidad de las publicaciones científicas, lo cual aumenta las citas, ya que permite su rápida identificación y acceso. Garantiza la propiedad intelectual, debido a la información de lleva asociada en sus metadatos. Permite también la interoperabilidad con otras plataformas, repositorios o motores de búsqueda.

Unidad Iztapalapa llamado *Bindani* (voz zapoteca que significa «cosecha»). El lema del Repositorio es *Cultivar y compartir el conocimiento*. Éste tiene como objetivo el acceso abierto al conocimiento producido en nuestra Unidad para difundir e incrementar la visibilidad de las investigaciones, así como de asegurar su disponibilidad y accesibilidad en el largo plazo. Los objetivos establecidos para el Repositorio son:

- Organizar, almacenar y preservar la producción científica e histórica de la UAM-I.
- Difundir y compartir los productos del quehacer científico de la Universidad.
- Fortalecer las capacidades del país para que el conocimiento universal esté disponible, a texto completo y en formatos digitales, aprovechando el acceso abierto a la información académica, científica, humanística, tecnológica y de innovación nacional e internacional.
- Aumentar la visibilidad, el uso e impacto de la producción científica, humanística y documental de los autores y de la Universidad en general, tanto en el entorno nacional como internacional.

En este punto tenemos en la Unidad una tarea titánica: cientos de videos de conferencias y audios, de programas de radio, revistas, gacetas, hoy un material disperso en oficinas, cubículos, cajones, libreros, que deberán estar alojados en el repositorio institucional. Actualmente éste comienza con una riqueza singular: poco más de 500 tesis de maestría y doctorado que se han gestado en los programas de posgrado de la Unidad⁵ en formato XML y con su respectivo DOI. Además, con la CSD, académicos de la UAM e investigadores externos estamos organizando el coloquio “El futuro de las bibliotecas universitarias” en el marco de los 45 años de nuestra institución.

⁵ Todo este esfuerzo ha sido encabezado por la Mtra. Maricela Jiménez, coordinadora de Servicios Documentales, y su magnífico equipo, donde el Lic. Octavio López ha jugado un papel destacado. Quiero en este informe agradecerles su notable empeño institucional.

Para el futuro habremos de atender la Coordinación de Servicios Integrados para el Bienestar (COSIB) y la Coordinación de Extensión Universitaria (CEU). No obstante, mucho se ha avanzado en aquélla. Tramitamos y conseguimos el Aviso de Funcionamiento ante la Comisión Federal para la Protección de Riesgos Sanitarios (COFEPRIS) de acuerdo con las normas mexicanas de salud establecidas, para la Clínica Estomatológica, de Acupuntura y Fitoterapia, los programas de Nutrición, de Apoyo y Orientación Psicológica, el de Jóvenes, Sexualidad y Salud y el Laboratorio de Análisis Clínico (en el Anexo estadístico se informa con detalle del conjunto de servicios y consultas que la COSIB brindó en 2018: el dato no es menor, 244,426; véanse los cuadros 179 a 181 y 186 a 206)⁷. Estamos impulsando las actividades deportivas, así como mejorando poco a poco las condiciones del gimnasio con la compra, entre otros aparatos, de bicicletas fijas para spinning. En particular rehabilitamos la pista de trote de 1,100 metros, muy utilizada por la comunidad y por los vecinos –sobre todo personas de la tercera edad– de la zona.

De la Coordinación de Extensión Universitaria haremos también una reorganización de las jefaturas de sección: se ha reubicado a miembros del personal y pronto se creará la sección de Divulgación de las Ciencias y Humanidades. La Coordinación de Servicios Administrativos (CSA) y la de Servicios Generales (CSG) están siendo evaluadas. Todas las coordinaciones hacen un notable esfuerzo, día con día, para atender sus funciones y responsabilidades, desde luego sabemos que se precisa mejorar los servicios que prestamos en la Unidad. También reiniciamos las negociaciones con la Secretaría General de la UAM para que la hoy Jefatura de Recursos Humanos se transforme en Coordinación de Recursos Humanos, del mismo modo que en el resto de las Unidades.

Existe un compromiso por promover una política de sustentabilidad y preservación del ambiente. Por ello integramos la *Comisión de Áreas Verdes*, formada sobre todo por colegas de la División de CBS, con el objetivo de reforestar la Unidad

⁷ Aprovecho para agradecerle a la M. en SP. Gloria Ruíz y a su gran equipo de la Coordinación.

y promover el cuidado y mantenimiento de las áreas verdes de nuestro campus. La deforestación en la última década ha sido dramática. Esta Comisión forma parte de un plan más ambicioso que está en proceso de constituirse: el *Programa de Sustentabilidad de la Unidad Iztapalapa*, al que se adscribirán otras comisiones, por ejemplo, la de *Agua*, la de *Energía*, etc. Entre otras acciones tendremos que seguir promoviendo la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales y conectarla con las cisternas que están justo del otro lado del *campus*; poner en operación la Planta Potabilizadora de Agua para el consumo interno de la Unidad; promover el uso más eficiente de la energía eléctrica en la Unidad.

Otro de los retos ineludibles de nuestra universidad es la de erigir de manera sistemática y permanente una política por la equidad de género, así como programas que combatan toda forma de violencia, en particular la violencia de género. Las universidades –y singularmente las públicas– debemos convertirnos al respecto en modelos y emblemas del conjunto de la sociedad. Sobre este acto de desigualdad e injusticia, la Unidad Iztapalapa tiene un rezago histórico que debe remontar. Por ello se creó una comisión en el Consejo Académico que habrá de diseñar protocolos de atención a víctimas, necesariamente con perspectiva de género. No podemos permitir que al interior de la Universidad existan actores que puedan revictimizar a las mujeres laceradas y, a partir de nuestras competencias y recursos legales, procuraremos sancionar los delitos: tenemos que comprometernos a terminar con la impunidad. Aunque los protocolos de atención a víctimas de violencia, y sobre todo de género, son necesarios, no son suficientes. Por ello tenemos que promover programas transversales de más amplio calado con el conjunto de la comunidad universitaria: la tarea no es menor, pues supone dotar de perspectiva de género a nuestra *Legislación Universitaria*, pero también en esa misma dirección al *Contrato Colectivo de Trabajo*; a nuestros planes y programas de estudio, a nuestras prácticas y relaciones cotidianas. En suma, se trata de modificar lo más difícil e inquietante: nuestro paisaje cultural. Iniciamos estos propósitos y objetivos con la intervención cultural de la artista y activista Lorena Wolffer por la equidad de género, el respeto

a los derechos humanos, la inclusión y la no discriminación en el trimestre 18-O. Después de algunos cambios, a inicios del 2019, incorporamos a la Lic. Socorro Damián, especialista en el tema, como coordinadora del *Programa para la erradicación de la Violencia de Género* (título tentativo), que depende de la rectoría de Unidad.

Al inicio de este informe aduje que la reconstrucción de la planta física constituye en efecto uno de los mayores retos para la Unidad Iztapalapa. Pero debemos también reconstruir, y tal vez ésta sea una palabra más elocuente, la vida académica y, en general, la universitaria. Una forma de hacerlo es impulsar proyectos que incluyan al conjunto de la comunidad de Iztapalapa. Por ello, en acuerdo con los tres directores de División, decidimos organizar una reunión foránea de reflexión y planeación con académicos de la Unidad a partir de la técnica de la *Conferencia de búsqueda*, apoyados por el Dr. Salvador Malo (en ese entonces, director de educación superior de la SEP) y su equipo de facilitadores. La reunión se realizó en Cuernavaca –a mediados de junio– durante tres días con poco menos de 60 académicos. Un mes después recibimos el reporte que redactaron –a partir del material que fue surgiendo de las largas sesiones de trabajo– dos colegas del equipo del Dr. Malo y que en adelante llamaré por obvias razones *Reporte Cuernavaca* (RC). Éste guarda una gran coherencia. Nos señala que en los grupos que se crearon para trabajar diferentes temas no hubo diferencias sustantivas: “hubo gran convergencia (...) sobre la caracterización del escenario futuro, la situación actual de la Universidad, así como en las propuestas de objetivos y estrategias” (p. 77). A pesar de estas convergencias, se apunta un comentario crítico que no podemos despreciar:

...los grupos mostraron tener dificultad para seleccionar y sugerir las acciones específicas para atender y resolver los problemas señalados, así como para diseñar la forma de organizarlas y estructurarlas en proyectos bien definidos; que no sólo digan qué se busca y porqué o para qué se pretende eso, sino que también expliciten el cómo: los cambios didácticos, pedagógicos, curriculares o de trabajo que se introducirán, los medios, instrumentos o procesos que se usarán, las etapas y secuencias a seguir, los avances esperados en distintos plazos y la manera en que serán monitoreados y las formas en que se evaluarán los resultados (p. 77).

El RC, a mi juicio, es uno cercano al espíritu de las *Políticas Operativas de Docencia de la Unidad Iztapalapa*, aunque impregnado por el tema de la reconstrucción de la Unidad y por un impulso a la multidisciplina. El RC deja en claro la importancia de articular más y mejor a la docencia con la investigación; y no menos relevante se ocupa por indagar hacia dónde vamos en una y en la otra: ¿nos hemos ocupado por esclarecer en la Unidad las tendencias en la investigación, los retos para el futuro de la docencia, en suma, la trayectoria deseable de las universidades públicas y la UAM?

De los *Proyectos propuestos* en el RC, así como de sus respectivos *Objetivos y estrategias*, estamos abundando y haciendo ajustes; también estamos valorando las posibilidades de su instrumentación y también plantear y hacer un juicio crítico de ellos. El RC presenta un conjunto de proyectos pertinentes para el desarrollo de la Unidad y no menos para emprender tareas innovadoras. Los proyectos que se presentan —y otros más que incluyo (algunos de ellos comentados arriba)— están organizados a partir de los siguientes temas: I. Modelo educativo; II. Oferta educativa; III. Personal académico; IV. Investigación; V. Multi-interdisciplina; VI. Vinculación; VII. Posicionamiento y visibilidad; VIII. Comunidad e identidad; IX. Gestión administrativa; X. Programa de Apoyo para las Revistas Académicas y el Repositorio de la Unidad Iztapalapa; XI. Programa de sustentabilidad de la Unidad Iztapalapa; XII. Programa para la erradicación de la violencia de género (título tentativo); XIII. Programa de prácticas profesionales; y XIV. Programa de seguridad. Como he señalado, integramos comisiones, ahora en proceso, para robustecer y afinar cada uno de estos amplios temas.

5. Las heridas que no cesan

La inseguridad que vive la comunidad universitaria constituye una de sus mayores preocupaciones cotidianas: sin duda uno de los retos más resistentes es ya no erradicarla, sino socavarla y propiciar las condiciones para disminuir los riesgos. El número de asaltos a miembros de la comunidad, sea en los microbuses, sea en las

calles aledañas a nuestra Unidad, o en el mismo *campus*, a todos hiere e incrementa nuestra vulnerabilidad. Desde hace poco más de un año hemos integrado con la entonces Delegación, hoy Alcaldía de Iztapalapa, lo que se denomina **Gabinete de Seguridad**, con quien hemos tenido reuniones al menos una vez por mes. Desde febrero del año pasado conseguimos que se pusieran en operación los programas Pasajero Seguro y Código Águila. Aquél implica la presencia de agentes encubiertos en los microbuses, sobre todo en la ruta que conecta a la UAM-I con Sta. Martha Acatitla; éste supone vigilancia continua en la periferia de la Unidad, sobre todo entre las casetas 2 y 3, donde se han presentado asaltos frecuentes. Estos programas han sido intermitentes, pero no hemos dejado de demandar a la Alcaldía su aplicación. Nuestra Unidad ha convocado a estas reuniones con el Gabinete de Seguridad a los directivos de otras instituciones de educación superior y media superior –de la UNAM, del IPN, Colegio de Bachilleres, Institutos Tecnológicos de Iztapalapa y de la UACM del oriente de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México– para crear alianzas, intercambiar opiniones y emprender acciones conjuntas.

Rectoría general, por su parte, ha estado presente con el gobierno central de la Ciudad de México y sus diversas secretarías para atender el problema de la seguridad. Además, hemos establecido convenio con el Sistema de Movilidad 1 para tener servicio de transporte seguro en la ruta UAM-I/metro Tepalcates; el municipio de Chimalhuacán puso a su vez un servicio hacia y desde la UAM-I. Debemos ampliar las rutas en el futuro. La secretaría de Unidad se ha reunido con los representantes estudiantiles, con los y las alumnas agraviadas que han acudido a esta instancia, y se les ha brindado el apoyo y atención jurídica que han requerido. Sin demora, continuaremos con la instrumentación de las medidas de seguridad que el Consejo Académico ha aprobado en diversas sesiones. En particular, aprobamos en el presupuesto para 2019 la realización y conclusión del control de acceso en Av. Purísima, entre las puertas 2 y 3. Debemos atender con urgencia estos desafíos, pero

para superarlos insisto en la importancia de refrendar nuestro sentido de comunidad y ciudadanía universitarias.

6. El desafío impostergable

2018 fue un año singular en la historia de nuestro país. A mediados del año, según se preveía desde meses atrás, Andrés Manuel López Obrador fue electo presidente de la República en su tercer intento. Él mismo ha señalado en varias ocasiones que no sólo se trata de un cambio de gobierno, sino de régimen. Al finalizar el año envió al Congreso de la Unión la propuesta de reforma al Tercero Constitucional en la que, diría después, por error se omitió la palabra «autonomía». También redujo el presupuesto de 2019 a las universidades públicas. Posteriormente corrigió y cumplió un compromiso de campaña: ofrecer el mismo presupuesto de 2018 más la inflación. En el camino la UAM ha recibido presiones para incrementar su matrícula. Tan pronto arrancó el nuevo gobierno, se ha empeñado en cumplir otros compromisos de campaña: crear 100 nuevas universidades; ofrecer becas a los y las jóvenes que no han podido estudiar ni trabajar; incrementar los apoyos a las personas de la tercera edad, canalizar recursos para salvar financieramente a PEMEX, cancelar las obras del NAICM y reiniciarlas en Santa Lucía, impulsar la construcción del Tren Maya, construir la refinería de Dos Bocas. A cambio redujo el presupuesto para el CONACyT y para la ciencia, tecnología e innovación. Ha quedado claro que las relaciones entre el gobierno federal y las universidades públicas será muy distinto al que muchos esperaban, con optimismo, a mediados de 2018. Los hechos que han ocurrido en 2019 han ahondado nuestra preocupación por las instituciones y comunidades responsables del desarrollo de las ciencias, humanidades y la tecnología en nuestro país, y que ha costado mucho esfuerzo y años erigir y consolidar. Como lo señaló Manuel Gil recientemente, la política educativa se ha convertido en un componente más de la política social del nuevo sexenio.

Desde antes del arribo del gobierno de López Obrador, nuestra Universidad ya reconocía la necesidad de renovarse y recrearse; ante la nueva circunstancia y tiempo, esa necesidad se ha convertido en urgencia. Pero no está de más seguir el principio de los pies de plomo: sondear bien el panorama en todos sus recovecos antes de señalar con contundencia el camino a tomar; este principio ha de estar complementado con la aventura de la imaginación, y a veces tomar riesgos. Lo que queda claro es que la Universidad, con amor propio, según se adujo antes, ha de reposicionarse y mostrar que en ejercicio y defensa de su autonomía es capaz de innovarse a sí misma –como lo ha hecho en otros momentos difíciles– para cumplir cabal y creativamente con sus funciones sustantivas y articularse de mejor modo en la atención a los problemas nacionales. Es probable que estemos ante uno de sus mayores desafíos –uno impostergable– en sus 45 años.

En este país, los universitarios hemos sido agentes del cambio. El sentido último de nuestras funciones sustantivas radica en el proyecto de la UAM como una institución pública que promueve la justicia social: hemos favorecido la movilidad social y la inclusión, hemos fomentado valores ciudadanos fundamentales y no menos el compromiso y responsabilidad sociales con los mexicanos a quienes nos debemos; hemos defendido y enriquecido la libertad de cátedra e independencia, la laicidad y el ejercicio de la crítica fundada como componentes constitutivos del desarrollo del pensamiento científico y humanístico; hemos impulsado el arte, la creatividad y la imaginación como elementos que configuran mejores formas de vida. Hemos luchado contra la desigualdad y pobreza, contra la injusticia e impunidad. Porque somos universitarios somos privilegiados y desde ahí hemos dado, con la fuerza del diálogo y el debate argumentado, nuestras batallas, y no las abandonaremos. Por eso no podemos renunciar, bajo ninguna circunstancia, a nuestro papel como agentes del cambio: ni inmovilizarnos, ni dejarnos arrasar ni alienarnos ante nuestro tiempo y circunstancia, sino participar con juicio crítico y propositivo.

7. Las funciones sustantivas: inscripciones, preguntas, hipótesis

Un informe anual de actividades, escribí atrás, pertenece al orden de los signos. Esto es más superficialmente evidente cuando el informe se desplaza de un relato de carácter cualitativo a otro cuantitativo. Cabe la pregunta: ¿cómo hacemos para meter al mundo en signos? Sobre todo, ese abigarrado conjunto de actividades relacionadas con nuestras tres funciones sustantivas: aspirantes, ingresos, abandono escolar, eso que llamamos eficiencia terminal, índices de aprobación, evaluaciones; o bien experimentos, equipamiento, sustancias, escrituras, grados académicos, libros y *papers* publicados, miembros del SNI; y no menos ciclos de cine y teatro, talleres de danza contemporánea, conciertos, exposiciones en la galería. Y a esas funciones añadimos otras actividades, transversales y tan necesarias a la vida universitaria: convenios firmados, vinculaciones, sean exitosas o no; cuántas caries, fracturas, asistencias psicoterapéuticas y urgencias atendidas; servicios de cómputo prestados; torneos de volibol de playa organizados y bicicletas adquiridas para el gimnasio; cuántos elevadores descompuestos y arreglados; visitas a la biblioteca y adquisición de libros en papel y electrónicos (aunque normalmente nunca se consignan alumnas y alumnos que se quedan dormidos en la biblioteca, un buen lugar por silencioso para ello); títulos tramitados, actas extraordinarias de evaluación, credenciales entregadas; apoyos legislativos y jurídicos; trámites administrativos solucionados y con quejas. ¿Cómo le hacemos entonces para meter al mundo en signos? Queda claro que no existe una sola forma de hacerlo. Permítanme por ello una digresión. Para responder a esa pregunta basta seguir las huellas y prácticas de los científicos: necesitamos de esa forma de representación que son las *inscripciones*.

Para poder hablar del mundo, las ciencias hacen *traducciones* de él, esto es, producen inscripciones que parecen alejarlo y acercarlo, que son al mismo tiempo abstractas y concretas. En efecto, un cuadro o diagrama en una humilde hoja de papel sustituye desde un punto de vista la situación original, una situación que nos representamos gracias a equipos, procedimientos, cálculos, muestras, protocolos, convenciones. En su abstracción, un electrocardiograma con sus picos y valles sobre

una cuadrícula puede anunciar para un paciente particular el riesgo concreto de un infarto. Pero estamos equivocados si creemos que existe una correspondencia indudable entre esa inscripción específica y el mundo tal y como es; no hay lugar para el espectador privilegiado que capta al mundo con evidencia transparente, desde un solo lugar, como si fuera el ojo de Dios. Esa inscripción, y volvemos a la metáfora de los espejos, no es un espejo de la naturaleza. Antes bien, es resultado de múltiples procesos de traducción, de una cadena de transformaciones que se hacen, ¿dónde?, en el «laboratorio». Entiendo esta palabra, tan cercana a nosotros, de un modo *sui géneris*: para que el mundo se vuelva reconocible —ha escrito Bruno Latour—, para meter al mundo en signos, debe convertirse en laboratorio, esto es, esa serie de lugares donde se articulan actores humanos (científicos, técnicos, enfermos) con actores no humanos (gráficas, diagramas, equipos, muestras)⁸. Un informe anual como el que aquí presento puede ser entonces entendido como un laboratorio, pues éste modifica la escala del tiempo; no tiene que ajustarse a las cosas tal y como son, tampoco tienen que ajustarse al lugar donde están, ni cuando sucedan; el poder del laboratorio reside en que excluye e incluye simultáneamente situaciones, datos, hechos. Por ejemplo, como Universidad no nos interesa la disposición de un alumno a enamorarse, es más relevante si tiene internet en casa. Las inscripciones científicas por tanto simplifican la complejidad del mundo, pero al mismo tiempo la amplifican y yuxtaponen: las inscripciones nunca están aisladas, están asociadas con otras, pertenecen a sistemas de inscripciones muchas veces las hemos considerado como si fueran una pintura realista, una copia exacta del mundo, pero no: hacen algo completamente diferente, como las obras de arte.

Si me he permitido esta digresión ha sido porque las inscripciones que siguen nos hacen una cordial invitación: nos pueden (¿nos deben?) provocar nuevas y

⁸ Me he basado en esta digresión, entre otros, en Bruno Latour, *La esperanza de Pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia*, Gedisa, Barcelona, 2001 (1999); y Karin Knorr-Cetina, "Laboratory Studies. The Cultural Approach to the Study of Science", Sheila Jasanoff, G.E. Markle, J.C. Petersen & Trevor Pinch (eds.), *Handbook of Science and Technology Studies*, Sage, Thousand-Oaks-London-New Delhi, 2001.

muchas preguntas e hipótesis. No se trata de entenderlas como la mera constatación de lo que hemos sabido y nos hemos repetido en estos últimos años, como una vieja canción de moda, sino como datos que nos han de conmover, que nos han de mover e impulsar a la acción. En las próximas páginas de este informe presento algunas de esas inscripciones que simplifican, amplifican y yuxtaponen parte del devenir de las funciones sustantivas de la Universidad en nuestra Unidad.

7.1. Docencia

7.1.1. Licenciatura.

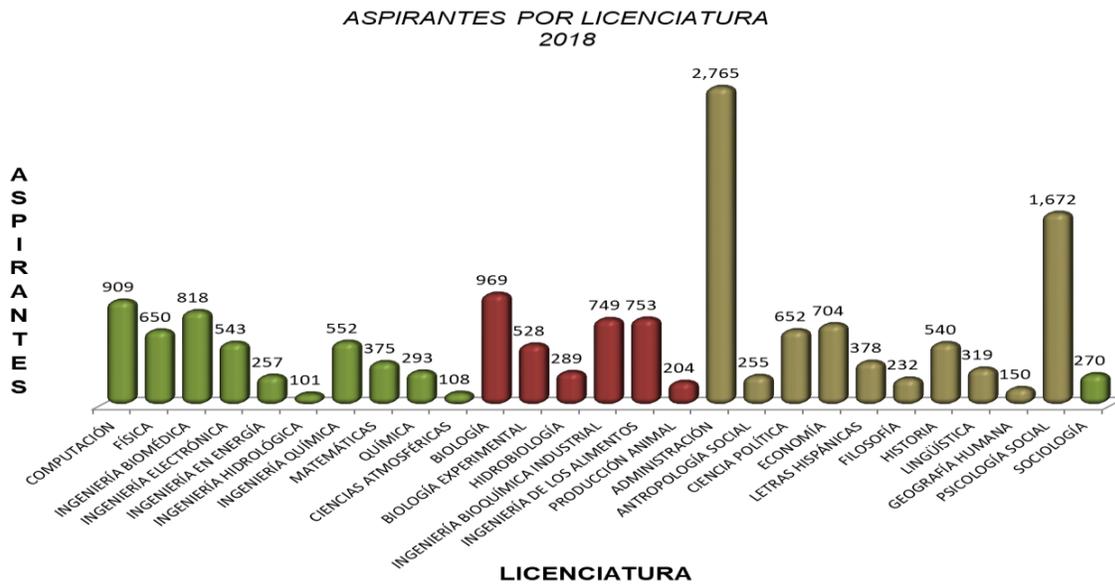
En 2018, de las 27 licenciaturas que ofrece la Unidad, y que representan el 34% de los programas del mismo nivel de la Universidad, 14 incrementaron su demanda de aspirantes y 13 presentaron un ligero descenso respecto al año anterior. La División de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH) fue la única en registrar decremento en este rubro, pasando de 8,303 aspirantes a 7,937; la División de Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI) registró un incremento de 9.95% en la demanda total de la División; cabe mencionar que sólo cuatro planes de estudio de esta División mostraron una ligera disminución, pero el total de la División registró 417 aspirantes más respecto al año pasado. Por su parte, la División de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS) registró un pequeño avance en el número de aspirantes, en comparación con el año anterior: tuvo 125 aspirantes más.

Las dos carreras con el mayor número de aspirantes en la Unidad siguen siendo Administración (2,765) y Psicología Social (1,672). La licenciatura en Biología ocupó el tercer sitio (969), lugar que era históricamente ocupado por la licenciatura en Computación. En contraste, las licenciaturas de menor demanda de la Unidad son Ingeniería Hidrológica (101), Ciencias Atmosféricas (108) y Geografía Humana (150).

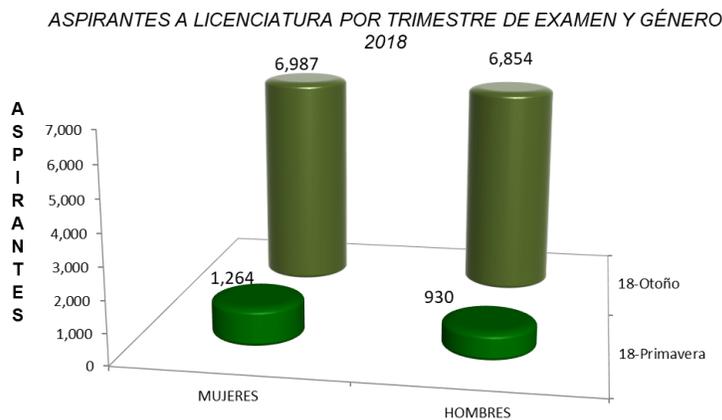
Durante 2018, en el trimestre de otoño, ingresó la tercera generación de la licenciatura en Ciencias Atmosféricas de la División de CBI, con una demanda de 108 aspirantes y 23 inscritos. Con ello se presentó un aumento en aspirantes del 14%,

pero una disminución de inscritos en dicha licenciatura del 4%, aunque, como se mencionó, apenas es la tercera generación de este programa, que registra 32 y 24 alumnos inscritos en 2016 y 2017 respectivamente. La diferencia de alumnos inscritos entre 2017 y 2018 no es significativa, pero debemos poner especial atención, ya que, aunado a la baja en este rubro, podemos observar que es la licenciatura con el menor número de alumnos inscritos de la División y de la Unidad.

Inscripción 1



En la integración de aspirantes por género se observa un ligero predominio de mujeres (51.5%) respecto de hombres (48.5%). Este comportamiento se intensifica en el proceso de Primavera, cuando el género femenino alcanza el 57.6% del total de aspirantes. Revítese la **Inscripción 2**

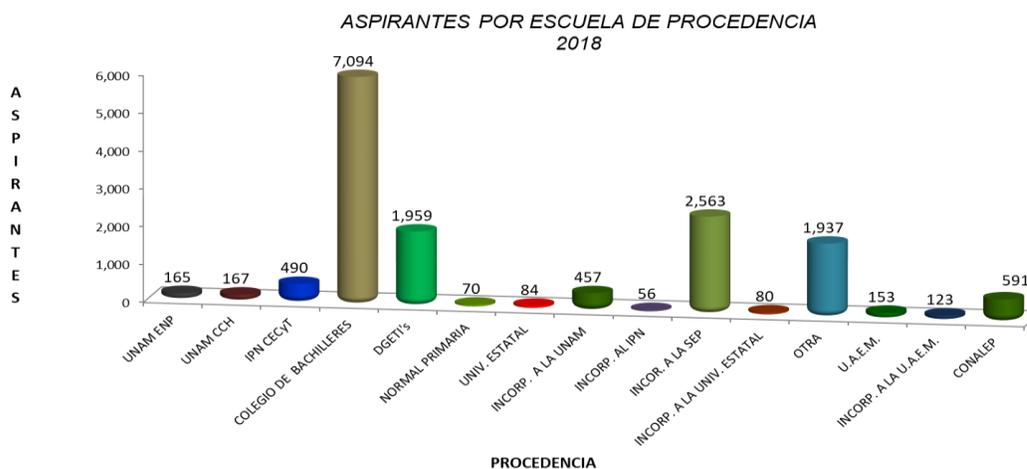


Al analizar la procedencia de nuestros aspirantes, vemos un pequeño, pero constante comportamiento alcista de estudiantes egresados del Colegio de Bachilleres (CB) con una aportación importante respecto al total de aspirantes, como se muestra en la **Inscripción 3**:

AÑO	2015	2016	2017	2018
APORTACIÓN	40.0%	41.7%	43.4%	44.3%

En 2018 aumentó 4.12% los alumnos inscritos que hablan alguna lengua indígena, pasando de 97 a 101. Tenemos que ampliar nuestros esfuerzos para que este indicador continúe en ascenso, ya que evidencia el compromiso de la Unidad y de nuestra Universidad por ofrecer más oportunidades a los sectores menos beneficiados de la sociedad.

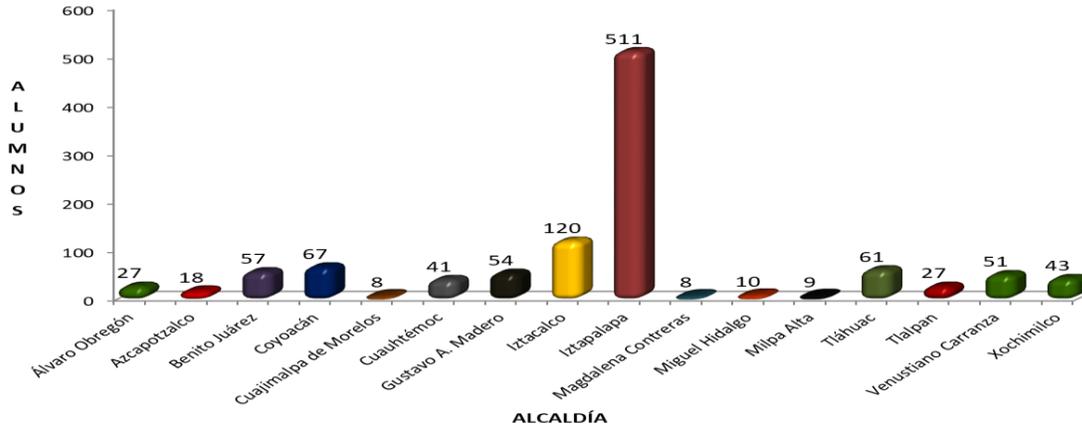
Inscripción 4



Continúa en descenso la cantidad de alumnos inscritos que provienen de la Ciudad de México, llegando a la menor cantidad reportada en los últimos cinco años, con 1,112 alumnos de nuevo ingreso. Este comportamiento también se observa con los alumnos provenientes del Estado de México, reportando un mínimo histórico de 1,010 alumnos en 2018. No obstante, sigue siendo el Estado con mayor participación en este rubro.

Refiriéndonos a las delegaciones (hoy alcaldías) de donde provienen nuestros alumnos de nuevo ingreso, Iztapalapa es con mucho la mayor de ellas seguida por Iztacalco, según indica la **Inscripción 5**:

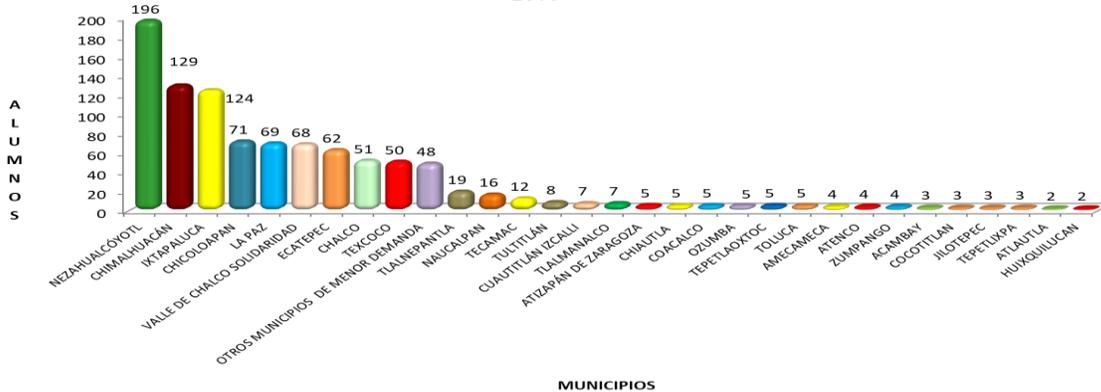
ALUMNOS Y ALUMNAS DE LICENCIATURA DE NUEVO INGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO POR ALCALDÍA 2018



Y cuando analizamos este mismo rubro con los municipios pertenecientes al Estado de México, Nezahualcóyotl lidera con casi el 20%, seguido de Chimalhuacán e Ixtapaluca con el 12.75% y 12.26% respectivamente.

Inscripción 6

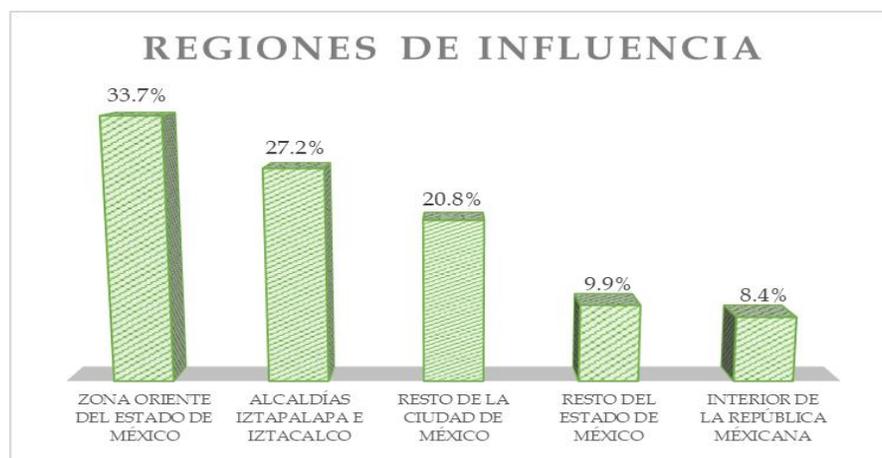
ALUMNOS Y ALUMNAS DE LICENCIATURA DE NUEVO INGRESO DEL ESTADO DE MÉXICO POR MUNICIPIO 2018



Al analizar los datos de nuestros alumnos de nuevo ingreso, basta considerar a dos alcaldías de la Ciudad de México, Iztapalapa e Iztacalco, y a los siguientes municipios del Estado de México, Nezahualcóyotl, Valle de Chalco, Chimalhuacán, Ixtapaluca, Texcoco, Chalco, La Paz, Chicoloapan, Tlamanalco, Tecámac y

Amecameca –que representan el 27.2% para las alcaldías y el 33.7% para los municipios –, para percatarse del carácter regional de la Unidad en el oriente de la Zona Metropolitana: el 60% provienen de esos territorios.

Inscripción 7

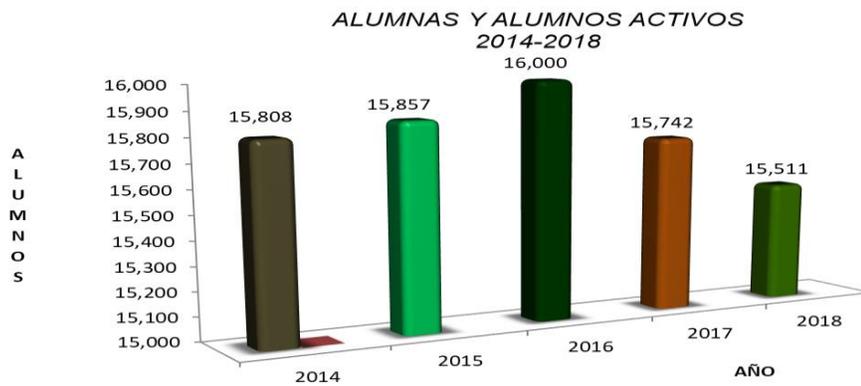


Si atendemos el número de alumnos de nuevo ingreso, vemos que se presenta un descenso: para 2018 fue de 3.6% menos respecto de 2017; más aún, en 2018 se reportó el menor número en los últimos cinco años con 2,316 (véase gráfico 6 Anexo estadístico). En 2018 la División de CBS presentó un decremento en casi todas las licenciaturas en este rubro, alcanzó el 23%. En particular, el decremento más significativo, en términos porcentuales, fue en Biología Experimental, con 48%; la única licenciatura de esta División que mostró avance fue Producción animal: pasó de 40 a 47 alumnos de nuevo ingreso. Las Divisiones de CSH y CBI observaron un incremento en los alumnos inscritos de nuevo ingreso del orden del 4%.

En cuanto a los alumnos reinscritos, el trimestre 18-O fue el más bajo en los últimos cinco años, con sólo 10,921 alumnos a nivel licenciatura (véase el gráfico 14 del Anexo estadístico). Apenas el 30% de los programas de licenciatura de la Unidad mostraron un comportamiento contrario al anterior. El mismo comportamiento bajista se observa en el total de alumnos de nuevo ingreso, más los reinscritos, alcanzando su menor número en el trimestre de Primavera con 11,898 alumnos: esta cifra es 1.1% menor a la reportada en el mismo trimestre de 2017.

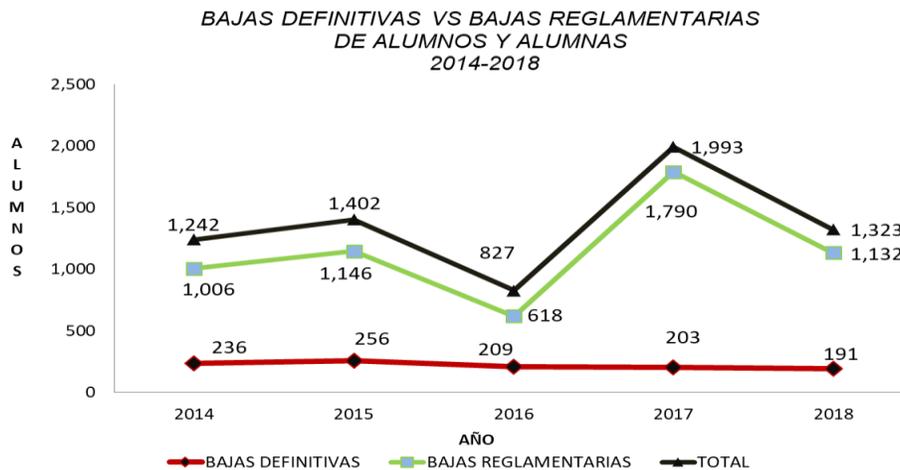
Los alumnos activos (alumnos con al menos una actividad académica) también tocaron su cifra mínima en los últimos cinco años: 15,511 alumnos, una reducción de 1.4% respecto al 2017, pero del 3% respecto a 2016, donde según se dijo mostró su máximo histórico con 16,000. La División de CBS fue la que mostró el mayor descenso en este indicador, en todas sus licenciaturas, comparada con las otras dos Divisiones. Para CBI este movimiento se vio sólo en el 40% de sus planes y el 27% para CSH.

Inscripción 8



En los registros que tiene la Unidad, relacionados con las bajas tanto reglamentarias como definitivas, existe un importante decremento del orden de 36% respecto a los registros de 2017: las bajas reglamentarias fueron las que más se redujeron.

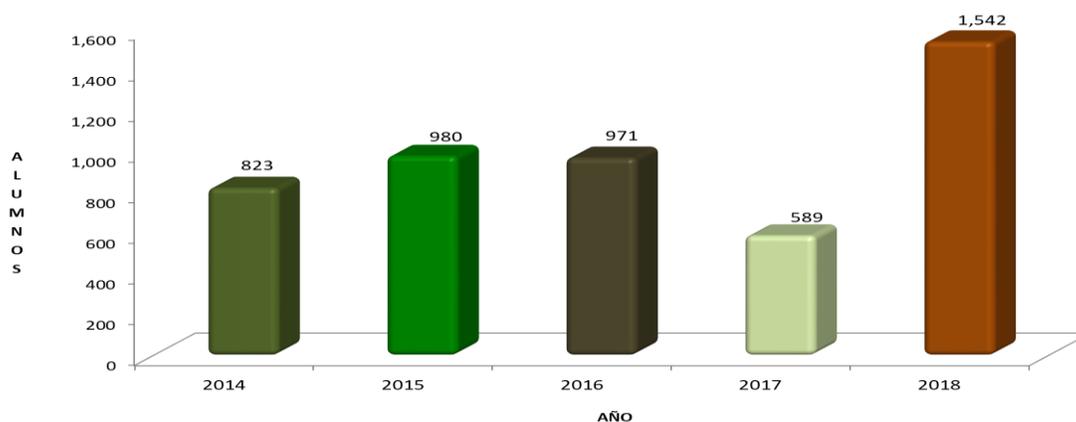
Inscripción 9



Llama la atención el número de alumnos titulados en 2018, ya que después de tocar el mínimo histórico en 2017 con solo 589 titulados, para este año se avanza significativamente: un crecimiento extraordinario del 262%. Fueron las licenciaturas de Letras Hispánicas, Historia y Geografía Humana las que más incrementaron el número de alumnos titulados.

Inscripción 10:

ALUMNAS Y ALUMNOS TITULADOS DE LICENCIATURA
2014-2018



Nota: Considera a los alumnos que hicieron el trámite de titulación.

Del número de estudiantes que terminaron sus estudios, 2018 es el año en que se presentó el máximo histórico. Alcanzamos en total 1,254 alumnos. Ahora bien, respecto al egreso por cohorte generacional en los cuatro años reglamentarios, después de una tendencia alcista se presentó en 2018 un decremento de casi 10% respecto al año anterior, comportamiento que se generalizó en las tres Divisiones.

El cálculo del factor de éxito (o lo que se llama eficiencia terminal) se presenta de dos formas: 1) el cálculo flexible (cuatro años más uno); y 2) el reglamentario (los doce trimestres estipulados en los planes de estudio). Respecto al factor de éxito *flexible*, a nivel Unitario se observó un ligero avance: de 22.06 en 2017 a 22.77 en 2018. Este factor tuvo el mismo comportamiento alcista en CBI y CBS, no así en CSH. Aunque esta División continúa mostrando el mayor factor de éxito en la Unidad. Si atendemos el factor de éxito *reglamentario*, para la Unidad se observó un pequeño descenso, pues pasa de 9.73 a 9.59 de 2017 a 2018, pero si se desagrega la información por División o licenciatura, se nos aparecen datos que pueden ser dramáticos. El

comportamiento de los cálculos de factor de éxito, a través del tiempo, no ha cambiado de manera drástica. Un urgente desafío para la Unidad es incrementar significativamente este factor.

El número de trimestres que cursan los alumnos de licenciatura para concluir sus estudios se ha mantenido estable con 18 trimestres en promedio, lo interesante de este dato es cuando analizamos por licenciatura el comportamiento: observamos que un alumno que cursa la licenciatura en administración tarda en promedio 15.41 trimestres, pero uno de Ingeniería Hidrológica tarda 29 trimestres, casi el doble. Este dato es alarmante si mostramos que con tan solo 4 alumnos menos en los estados de titulado, egresado y créditos cubiertos, el promedio pasó de 20.43% a 29.00%. Si analizamos el dato de manera divisional, vemos que mientras CBI y CBS redujeron el número de trimestres en 1.4% y 3.2% respectivamente, CSH aumentó 2.7%.

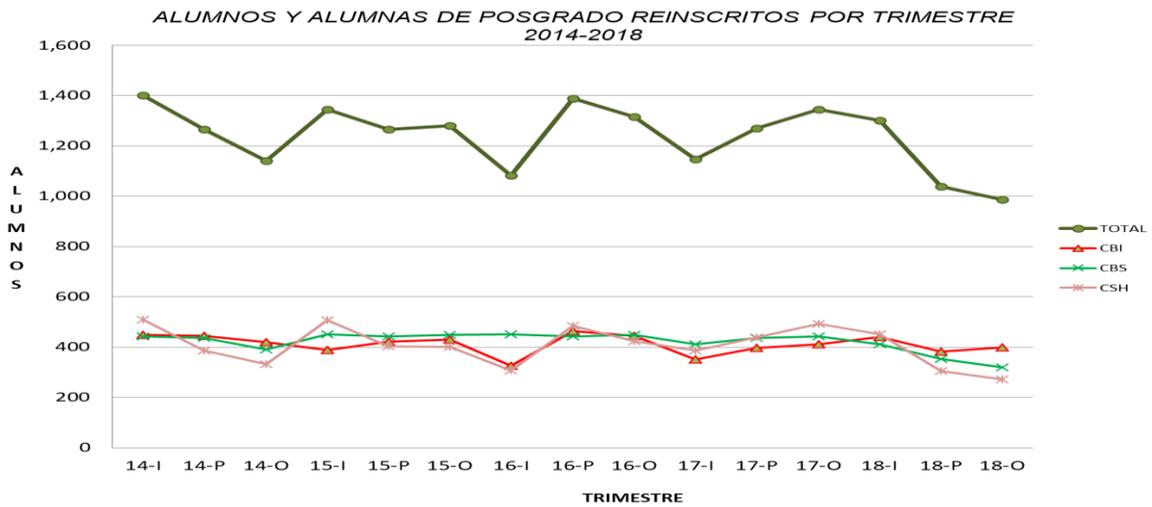
La movilidad estudiantil aumentó 20%, el comportamiento entre alumnos que provienen de otras instituciones y los que van a otras instituciones son diferentes respecto al año anterior, reflejando una disminución para el primero de 5.2%, pero un sustancioso avance en el segundo de 75%. Las cifras anteriores no consideran la movilidad con beca de lenguas extranjeras, que reporta 68 alumnos UAM que estudiaron en instituciones ajenas.

En cuanto a los servicios sociales, presentados y concluidos, hay un avance en ambos rubros de 6.6% y 16.5% respectivamente respecto a 2017; lo que nos permite ver el creciente interés de los alumnos por concluir los programas de estudio, ya que casi el 90% de los alumnos que presentan un servicio lo concluyen. Estos datos nos obligan a realizar un examen a conciencia de las actividades que están realizando los alumnos en los servicios sociales, pues sin duda les ayudan a adquirir experiencia en el campo laboral y tener más herramientas para su inserción en la vida laboral. Debido al sismo del 2017, fue hasta el 2018 que se entregó la distinción de Medalla al Mérito Universitario de los alumnos ganadores de este premio en 2016, elevando de manera excepcional el indicador en 2018 respecto a 2017.

7.1.2. Posgrado

Debemos recordar que el comportamiento de la matrícula de posgrado en la Unidad es cíclico, debido a que en algunos de los programas tanto las convocatorias como las inscripciones son cada dos años. Partiendo de esta consideración, se esperaba que 2018 fuera uno de los años donde se incrementaran tanto los aspirantes como los alumnos de nuevo ingreso, reinscritos y activos. 2018 registró un avance en el número de aspirantes, mayor al del año previo, pero no llegó a los niveles más altos registrados en los últimos cinco años. De los 885 aspirantes registrados, el 52.3% obtuvieron la calidad de alumnos de nuevo ingreso, siendo el segundo más alto desde 2014. Los alumnos que se reinscribieron en 2018 fueron menos que los del año previo, aunque esto no fue en todas la Divisiones: fue CBI la del comportamiento más estable en los últimos 2 años, e incluso siendo alcista, con excepción del trimestre 18P.

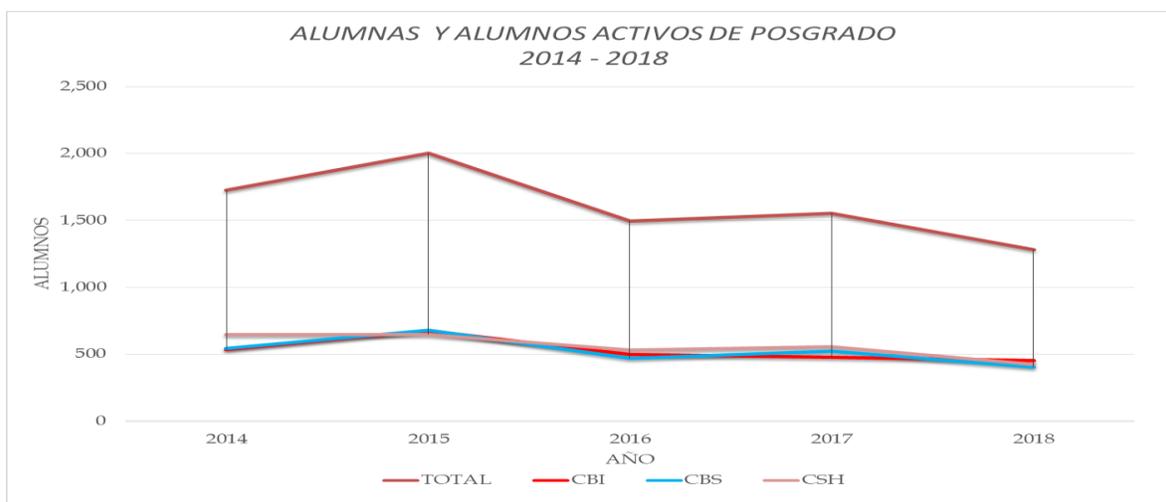
Inscripción 11



Los alumnos activos de posgrado tuvieron en 2018 una baja de 17.5% respecto a 2017, registrando sólo 1,282 alumnos. Muestra ésta una tendencia a disminuir, después de tocar su máximo histórico en 2015. Lo anterior no debe ser un indicador forzosamente negativo, este dato lo debemos analizar más a profundidad para ver por qué se da este fenómeno, una hipótesis puede es que la eficiencia terminal en

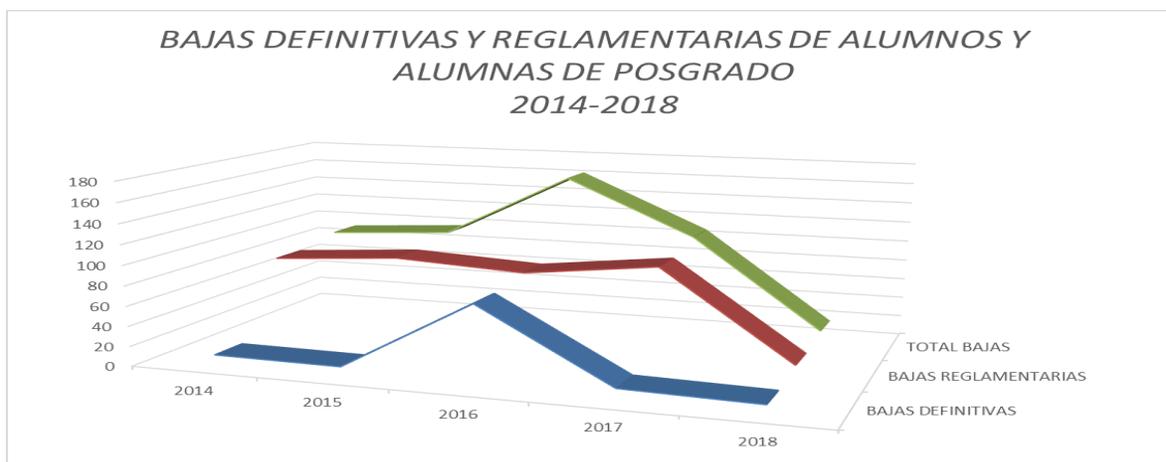
posgrado esté aumentando, lo que implicaría que no haya muchos alumnos rezagados y a su vez menos alumnos activos

Inscripción 12



Otro indicador que puede ayudar a sustentar la hipótesis anterior es el número de bajas, tanto reglamentarias como definitivas, que se ha presentado. En 2018 llegó a los niveles más bajos del último lustro: si hay menos alumnos activos y menos bajas que en años previos, se debe a que los alumnos están egresando. Habría que analizar más detenidamente qué se hizo para llegar a estos niveles tan bajos.

Inscripción 13



Si atendemos la situación especial que presentan los posgrados en cuanto a su egreso, ya que en los años pares egresan más alumnos que en los nones, 2018 registra el mayor número de alumnos egresados de los últimos cinco años, con 425:

superior en 59% a 2017, pero 1.4% respecto a 2016. Para 2018 sólo se registraron 266 alumnos de posgrado titulados, si bien es 13.19% superior al del año anterior, aunque es 16.61% inferior al máximo histórico presentado en 2016.

En posgrado la eficiencia terminal se calcula de manera diferenciada entre especialidad, maestría y doctorado. Observamos que para la especialidad en 2018 se obtuvo la mayor eficiencia histórica con el 87.14%. En los niveles de maestría y doctorado se mantienen los factores de éxito, rondan los niveles del 60% y 50% respectivamente en los últimos cinco años.

El número de trimestres cursados que en promedio se toma un alumno de posgrado para concluir sus estudios, ha permanecido estable en los últimos cinco años: fluctúa entre los 3.87 y los 4.46 para el nivel de especialidad, entre 7.57 y 7.97 para la maestría y 14.12 y 15.69 para el doctorado.

La Beca Mixta (CONACYT-UAM) de alumnos y alumnas que van a otras instituciones ha ido en decremento, mostró un gran descenso del 23.25% respecto al año previo, con sólo 33 alumnos de posgrado. Comportamiento contrario al que manifestó la movilidad estudiantil de posgrado al interior y exterior de la UAM-I que pasó de 20 alumnos a 54. La distinción con la Medalla al Mérito Universitario para alumnos del nivel posgrado alcanzó su número más alto de la última media década, otorgándose a 253 alumnos.

7.1.3. Coordinación de Enseñanza de Lenguas Extranjeras

En la Coordinación de Enseñanza de Lenguas Extranjeras (CELEX) se observó un comportamiento diferenciado, ya que si bien la población atendida en general descendió 11.1%, no fue así para el personal administrativo de base y confianza, los cuales registraron 98 personas en 2018 a diferencia de sólo 33 en 2017, esto es, hubo un incremento de casi 200% para dicho personal. En 2018 en el Centro de Estudio Autodirigido se atendieron en promedio 418 alumnos trimestralmente. Hacemos notar la labor titánica que hace la CELEX, ya que si bien ésta depende de la División de CSH, es una Coordinación que da servicio a las tres Divisiones y debe atender a

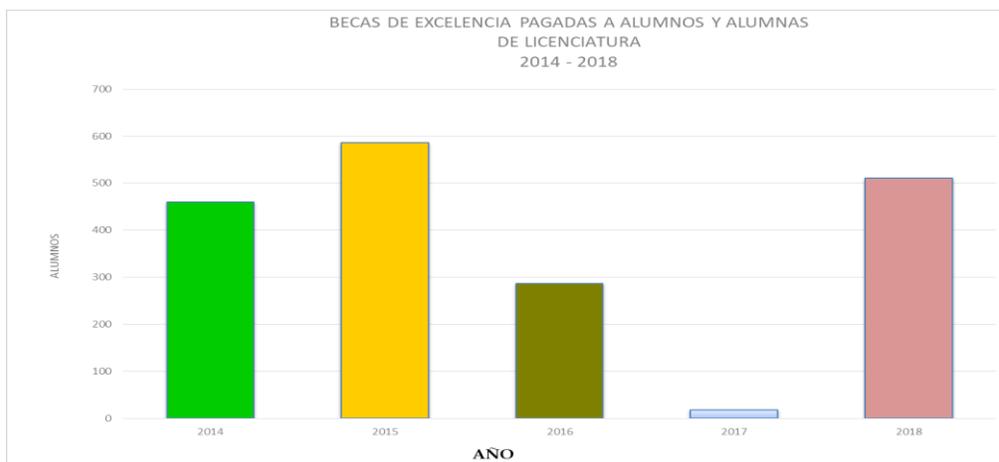
más del 90% de los alumnos de licenciatura, en los que por la obligatoriedad del idioma en sus planes de estudio se ven en la necesidad de acudir a la CELEX. Esta Coordinación imparte cursos tanto de idiomas y niveles aprobados en los planes de estudio, como niveles más básicos y avanzados que los anteriores. También la demanda de alumnos tanto de licenciatura como de posgrado ha llevado a la CELEX a buscar nuevos cursos para apoyarlos, mismos que son los sabatinos, intensivos y los llamados “cursos CELEX”, atendiendo en promedio en cada trimestre a 3,000 alumnos entre licenciatura, posgrado externos y personal administrativo. Para 2019 se buscará la manera de dotar de mejor infraestructura a la CELEX⁹.

7.1.4. Programa de Becas

Las Becas de Manutención para alumnos de licenciatura disminuyeron respecto de 2017, beneficiaron a 3,547 alumnos, lo que significa un retroceso de 7.92%, causado por el endurecimiento en la aplicación de los criterios y operatividad de los sistemas por parte del Gobierno Federal para la asignación de las becas. La distribución porcentual por género fue de 60% y 40% para mujeres y hombres respectivamente. Un salto importante, y que recupera los niveles altos que se presentaron en otros años, es el de las becas de excelencia otorgadas a alumnos de licenciatura, pasando de 18 a 511 el año pasado. Para seguir apoyando a los alumnos de excelencia, la Universidad analiza la disponibilidad presupuestal del rubro de becas y, en caso de contar con recursos, se emite otra convocatoria para dar más becas de este tipo: en 2018 se publicaron tres convocatorias que permitieron incrementar notoriamente el número de becarios.

⁹ Por este notable esfuerzo, nuestro reconocimiento al Dr. Javier Vivaldo –su coordinador– y a todo el personal académico y administrativo de esta coordinación.

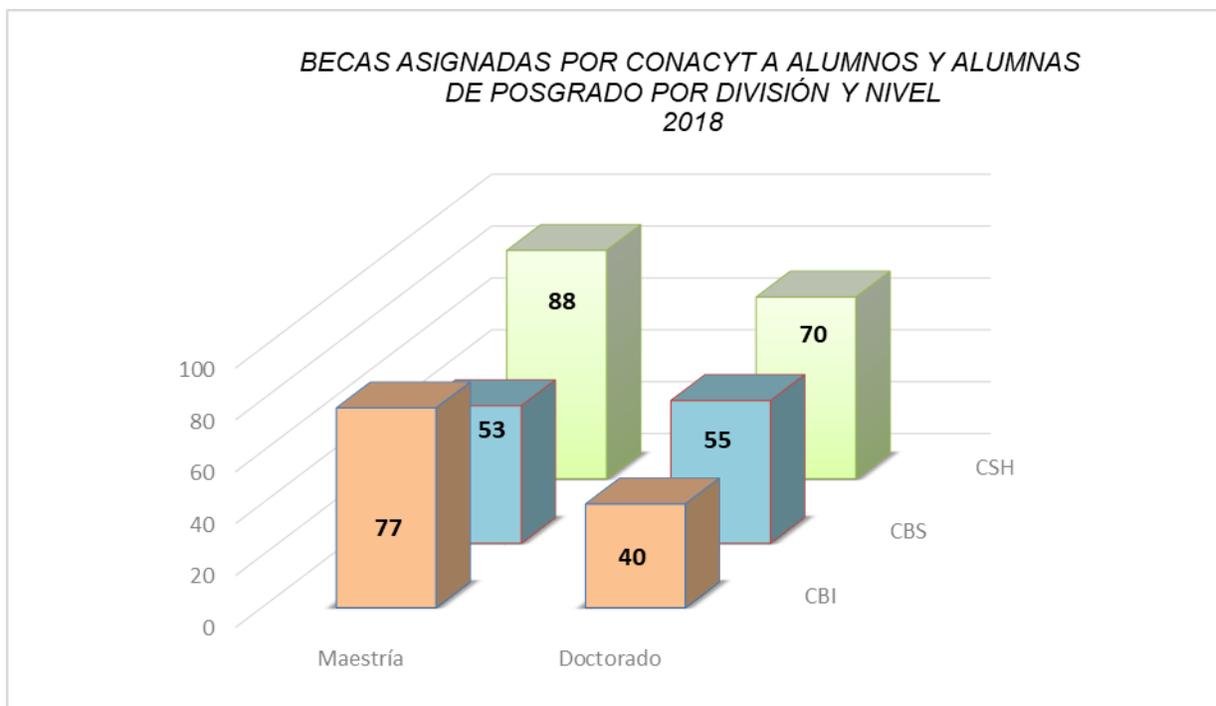
Inscripción 14



Aunque es poco el tiempo de creación de las Becas para Grupos Vulnerables, éstas muestran un continuo descenso, pues reportan sólo 6 en 2018.

En 2018, el número de alumnos de posgrado beneficiados con algún tipo de beca llegó a 544, conformándose por 383 becados pertenecientes a programas en el PNPC del CONACyT, 115 otorgadas para eventos de difusión y de investigación en ciencia y tecnología y 45 becas financiadas con recursos UAM, lo que hace en su conjunto un avance de 27.6% respecto al año previo.

Las 90 becas de diferencia que se obtuvieron por parte de CONACyT, respecto al año anterior, significaron \$3,043,689 más que los obtenidos en ese año, equivalentes a 13.7%. En la **Inscripción 15** se muestra la distribución por nivel y División de estas becas:



7.1.5. Planes y programas de estudio

Los planes y programas de estudio se están actualizando continuamente de conformidad con el desarrollo del conocimiento y las necesidades sociales. En 2018 se aprobó la adecuación a dos planes de estudio de CBI y la modificación de otro en CSH a nivel licenciatura; hubo cuatro adecuaciones a planes de posgrado: dos en CBS, uno en CSH y uno en CBI. Se acreditaron dos licenciaturas: por la División de CBS la licenciatura en Biología Experimental y Matemáticas por la División de CBI.

La situación de los planes de estudio de posgrado ante CONACyT no cambió durante el año pasado. Se mantuvieron como se muestra en la **Inscripción 16**:

NÚMERO DE PLANES	SITUACIÓN
5	COMPETENCIA INTERNACIONAL
16	CONSOLIDADOS
9	EN DESARROLLO
5	RECIENTE CREACIÓN
5	ESPECIALIDAD
1	EN PROCESO
41	TOTAL

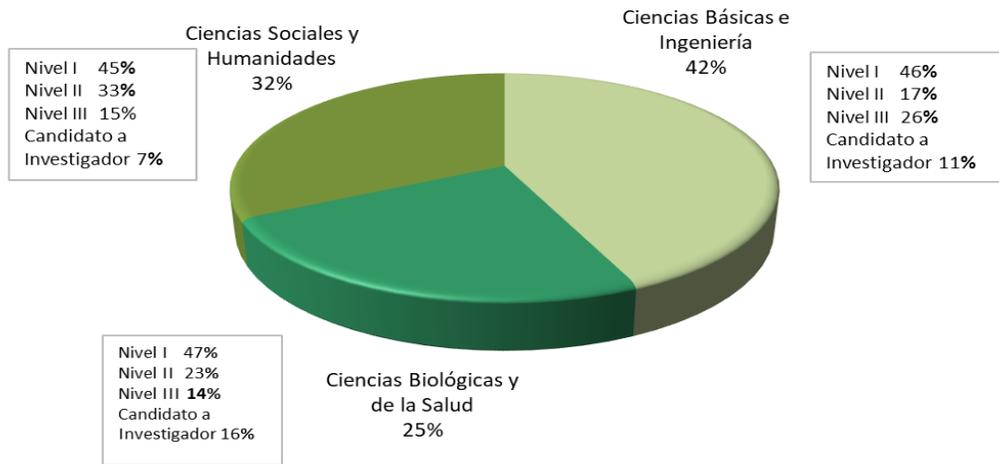
7.2 Planta académica

La habilitación de la planta académica en la Unidad sigue aumentando. Los nuevos datos son los siguientes: el 74.3%, 19.2% y 6.5% para los grados de doctorado, maestría y licenciatura respectivamente. Si lo comparamos con 2017 se infiere que este avance se manifiesta porque han adquirido el siguiente grado académico, y no por disminución en la planta.

El personal académico de tiempo determinado mostró la repercusión esperada después del Acuerdo del rector 10/16, que impulsó la contratación de profesores de medio tiempo, incrementándola en un 17%, mientras que la contratación de profesores de tiempo completo y tiempo parcial cayó 42% y 20% respectivamente.

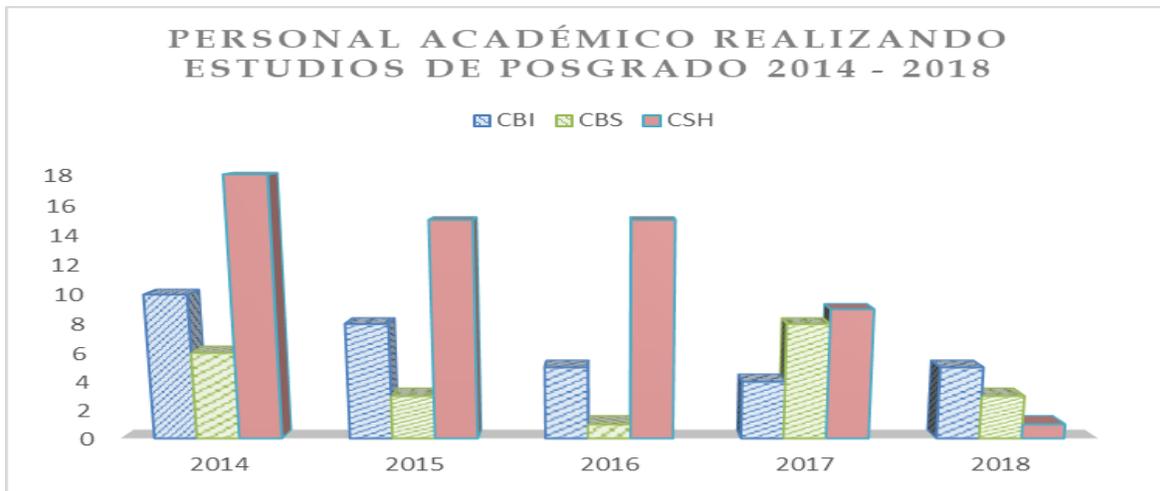
Si bien la pertenencia al SNI de nuestros profesores de tiempo completo indeterminado sigue siendo alta, con un 55.79%, el número de investigadores y candidatos descendió respecto al año anterior. Este descenso no fue replicado en las tres divisiones, CSH reporta un avance de cinco investigadores más que el 2017. Se muestra en la **Inscripción 17** la composición que guarda este indicador por División y nivel:

PERTENENCIA DEL PERSONAL ACADÉMICO DE TIEMPO COMPLETO INDETERMINADO AL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES POR DIVISIÓN Y NIVEL 2018



El comportamiento a la baja de profesores que realizan estudios de posgrado continúa, para 2018 tocó el nivel mínimo histórico. Si consideramos que la proporción de profesores con maestría y doctorado no se ha movido sensiblemente en los últimos años, pero sí ha descendido el número de profesores estudiando posgrados, tal vez inferimos que ha habido un desinterés o han tenido dificultad los profesores para realizar estudios de este nivel.

Inscripción 18



La participación de los profesores en comités, tanto internos como externos, continúa a la baja, para 2018 sólo 281 profesores participaron, un 33% menos que el 2017; el dato en 2016 fue de 453 profesores.

Después de que en los años 2015 y 2016 el número de profesores con el Perfil Deseable de PRODEP mostrara un descenso, en 2017 y 2018 recuperó el número, aunque aún no llega al presentado en 2014, pero 2018 es la segunda cifra más alta de los últimos cinco años. El interés que ahora se observa puede ser consecuencia de la medida tomada por PRODEP de volver a dar apoyo económico a los profesores después de obtener un par de reconocimientos por tres años del Perfil Deseable. Debemos aclarar que este reconocimiento además es benéfico para la UAM, ya que éste es un factor que se toma en cuenta al momento de la realización del ranking de las universidades.

Sólo se obtuvieron recursos por \$520,000.00 por parte de PRODEP en apoyo para profesores con Perfil Deseable. De los 134 profesores que renovaron su perfil, 15 fueron apoyados económicamente. Este mismo programa en la categoría de Incorporación de Nuevos Profesores de Tiempo Completo (NPTC) otorgó en 2018 a 18 profesores este nombramiento, apoyándolos en conjunto con \$ 6´641,874, la cifra más alta históricamente, misma que representa un incremento de 69.45% comparado con 2017.

7.3. Investigación y vinculación

Sin duda la investigación generada en la UAM y en particular en la Unidad Iztapalapa es un referente nacional e internacional y una de sus fortalezas. Se cuenta con laboratorios de alta calidad como son el Laboratorio de Nanotecnología, el de Súper Cómputo, el de Resonancia Magnética Nuclear y el de Imagenología, por mencionar algunos de ellos.

Un instrumento para cumplir con esta función sustantiva es a través de los Cuerpos Académicos y Redes Temáticas, donde vemos ya poco movimiento en la creación y renivelación de algunos Cuerpos reconocidos por PRODEP, así como en las Redes. Si bien la Unidad Iztapalapa aporta más del 35% de los Cuerpos Académicos de la Universidad, el no incrementar esta variable nos limita en varios

planos, por ejemplo, se disminuye la captación de apoyos económicos que el Programa da, y otro es el descenso en los *Rankings*.

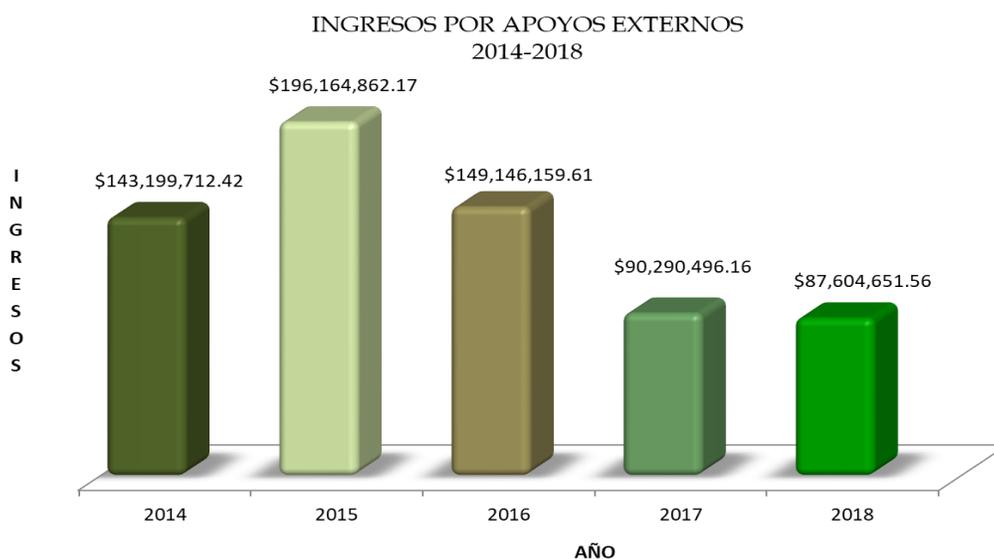
Si bien no hubo crecimiento ni en las Redes ni en los Cuerpos Académicos, sí existió avance en cuanto al monto de financiamiento recibido por PRODEP: llegó a más de \$12.5 millones de pesos, 44.5% más que 2017. Este avance se debe a los apoyos individuales del Programa (Perfil Deseable, PTC, Ex-becarios, etc.). El número de proyectos de investigación patrocinados en 2018 fue de 57, mismo número que en 2017, aunque el recurso obtenido pasó de \$59.5 millones de pesos a \$49.6 millones.

La firma de convenios en 2018 tuvo un avance del 5% respecto al año previo, con diferentes comportamientos entre convenios nacionales e internacionales: la actividad nacional aumentó con siete convenios, la internacional firmó un convenio menos que en 2017. La División que más convenios firmó es CBI, llegando a 36 convenios, que, comparado con los 15 del año anterior, es 140% más. La rectoría de Unidad firmó diez contratos menos que en 2017, aunque porcentualmente no fue el mayor descenso, pues éste lo tiene CSH con un 25.9%, con siete convenios.

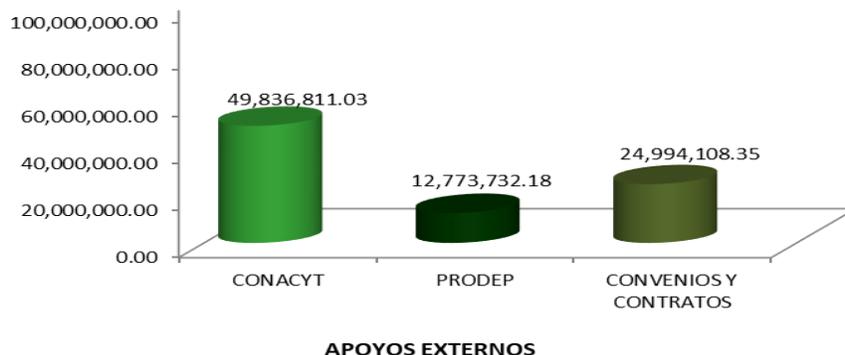
Los recursos que históricamente se han obtenido por apoyos externos tocaron en 2018 su monto más bajo del último lustro, alcanzando \$87.6 millones de pesos. Este descenso representa el 2.9% respecto de 2017 (\$90.2 millones). Hay que poner especial atención a este apartado, debido a que no hemos podido revertir esta conducta bajista y obtener recursos por arriba de los 150 millones de pesos, que es el promedio que se recibía.

El principal proveedor de los recursos obtenidos por apoyo externo es el CONACyT, con 56.8% de ellos, seguido de los Contratos y Convenios con el 28.5% y el resto es PRODEP. Del recurso que provee CONACyT a la Unidad, más de 25 millones de pesos son por concepto de becas.

Inscripciones 19 y 20



RESUMEN DE INGRESOS POR APOYOS EXTERNOS 2018



7.4. Difusión, divulgación, preservación de la cultura y vinculación.

Según señalé atrás, hemos emprendido una serie de valoraciones y cambios para darle un mayor peso a la función de la preservación y difusión de la cultura en el desarrollo de la vida universitaria. Estamos reestructurando la Coordinación de Extensión Universitaria (CEU), queremos afinar sus funciones, objetivos y sus planes de trabajo. En su momento Consejo Académico conocerá de estos propósitos. Los servicios prestados por la CEU en 2018 fueron entre otros, el Ciclo de Pláticas Profesiográficas, Visitas guiadas de alumnos y alumnas de otras instituciones de Educación Media, así como del público en general y de otros niveles de educación,

a la UAMI, el Programa de Enlace UAM-I, la cuarta edición del ciclo de conferencias y talleres *Instituto Carlos Graef, Jóvenes hacia la ciencia y la ingeniería*, la *Feria de Oferta Educativa Expo UAM-I*, también se llevaron a cabo actividades de divulgación y promoción científica en escuelas de nivel medio superior, se realizaron las conferencias de “Lunes en la Ciencias”, “Miércoles en la Ciencias Sociales y Humanidades”, y como parte de la actualización en tecnologías de Información y comunicación, también se realizaron actividades de divulgación a través de redes sociales y otras plataformas electrónicas, se llevaron a cabo programas de Radio como son “El Catalejo”, “Entre Pares”, “Ensayo y Error”, “Eureka” y “Lumen. También se realizaron eventos vía Streaming. Se realizó la XII jornada por el día internacional de la mujer, en esta ocasión con el tema: “Voces contra la violencia de Genero”. Y se brindó apoyo logístico para un diverso número de eventos dentro y fuera de las instalaciones de la Unidad (ver cuadro 147 del Anexo estadístico).

Otro conjunto relevante de actividades para la Unidad fue la realización de una cantidad ingente de actividades deportivas. En 2018 se llevaron a cabo las olimpiadas, universiadas, torneos de karate, atletismo, voleibol, etc., por mencionar apenas las actividades de alta competencia. Sin embargo, la COSIB a través de la sección de actividades deportivas da servicio a más de 180,000 personas anuales (ver cuadro 154 del Anexo estadístico. Para mejorar las condiciones de infraestructura y beneficiar el desarrollo de estas actividades, también realizamos las siguientes obras en el área de actividades deportivas:

- Mantenimiento a cancha de fútbol 7.
- Mantenimiento al pasto sintético en cancha de fútbol rápido.
- Mantenimiento mayor a la pista de trote de la unidad en área de actividades deportivas.

7.5. Gestión y apoyo institucional

A lo largo de 2018 se realizaron 17 sesiones de Consejo Académico en las que, además de otros asuntos, se nombraron a los directores de las Divisiones de Ciencias Sociales y Humanidades y de Ciencias Básicas e Ingeniería. La rectoría de Unidad inició también los procesos para la designación en los Consejos Divisionales respectivos de las cuatro jefaturas de departamento de CSH y una de CBI¹⁰.

Como ya se ha dicho antes, gran parte de los esfuerzos de la gestión han estado orientados tanto al Plan de Contingencia como al de Reconstrucción de la Unidad. Como parte de estas obras se realizaron las siguientes:

- Revisión y actualización del proyecto estructural del edificio de Ciencia y Tecnología.
- Habilitado provisional del laboratorio de ingeniería genética y del laboratorio de endocrinología comparada en el edificio Q-5, planta baja.
- Instalación y puesta en operación del elevador de servicio en el edificio E.
- Habilitado provisional de áreas de trabajo en la Coordinación de Servicios de Cómputo edificio A, planta baja.
- Espacios provisionales para CBS en estacionamientos del edificio M y E2.
- Traslado provisional de laboratorios de investigación de CBS al almacén de reactivos Q-3 y al edificio de bodegas Q-4.
- Dictamen de seguridad estructural del edificio T.
- Traslado provisional del laboratorio de metabolitos al edificio W, W-002.
- Habilitado de laboratorios provisionales para la división de CBS, segunda etapa.
- Habilitado provisional de 96 estaciones de trabajo para profesores en el edificio E, tercer nivel.
- Reubicación temporal del laboratorio de biopolímeros a la planta piloto 10.
- Estudio para medir la estabilidad estructural y proyecto ejecutivo para el reforzamiento del edificio M (lado norte).

¹⁰ La Lic. Guadalupe Pérez, responsable de la Oficina Técnica del Consejo Académico, y su equipo de trabajo merecen nuestro agradecimiento por el apoyo brindado al órgano colegiado y a la Unidad.

- Anteproyecto para el habilitado de laboratorios de la División de CBS en el Parque Científico y Tecnológico de Oriente (PACTO).
- Revisión y actualización del proyecto estructural para el reforzamiento estructural del PACTO.
- Traslado provisional de las oficinas de las Comisiones Mixtas al aula C-010.
- Traslado temporal de las oficinas de Enlaces y eventos universitarios de la Coordinación de Extensión Universitaria al edificio N, planta alta.
- Adecuaciones en el laboratorio AT-221.
- Traslado provisional del laboratorio de biología celular al edificio R-009B.
- Habilitado de la bodega provisional a un costado de la bodega de activo fijo.
- Ampliación y adecuación del almacén de especímenes de la división de CBS.
- Dictamen del estado actual y esquema para la recuperación y conservación del mural Omnisciencia. Inicio de obras para su desmontaje.
- Achique y limpieza en las celdas de cimentación de los edificios I, T, AT, B, C y D.

8. Conclusiones: el espejo de las aspiraciones

Un informe anual, señalé al inicio de este documento, tiene algo de espejo. Esa imagen que ahora nos mira con esmero —después de haber ofrecido datos, de indicar propósitos, de apuntalar argumentos, de señalar insuficiencias, describir esfuerzos, y no pocos esfuerzos de la comunidad— está hecha de transfiguraciones, por lo tanto de contrastes: a ratos se nos aparece como una representación con la que conviene o acuerda nuestro estar en los relieves del mundo, a ratos nos provoca malestar, una terrible inconformidad que nos impide aceptarnos de ese modo. Siempre será un espejo de semejanzas y diferencias.

Nuestra Unidad dispone de su propia historia y trayectoria institucional: una planta académica habilitada, orientada a una investigación de vanguardia, creativa, innovadora, experimentada, con disposición a la vinculación y articulada con los sectores público, social y privado. Una Unidad que ha propiciado la justicia social, pues ha promovido la movilidad, la inclusión, los principios y valores de la ciudadanía universitaria. No lo hemos calibrado suficientemente, pero la UAM-Iztapalapa ha modificado a lo largo de sus casi 45 años el oriente de la Zona Metropolitana de la metrópoli. Ésta sería otra sin nosotros. Iztapalapa también ha sabido reflexionar y participar en el desarrollo de nuestra Universidad. Estamos, como se puede ver, ante una historia y trayectoria con logros y méritos. Pero éstos nunca son —ni serán— suficientes, dada la magnitud de la encomienda que la sociedad mexicana ha depositado en las universidades públicas y en particular en la UAM. Por eso nuestros empeños son más cercanos a la tarea de Sísifo, que tiene algo de inacabable: piedra que sube y baja, olas que ascienden y caen bruscamente, el disco solar que sale en la mañana para hundirse en el horizonte.

Estos méritos tienen sentido porque han dado respuesta y solución, aunque no de modo definitivo, a problemas, retos, dificultades, enigmas del pasado. En este informe anual, que es simultáneamente un laboratorio, se nos presentan en apretada condensación algunos de los retos, dificultades, problemas y enigmas de nuestra circunstancia y presente. Sin duda, como se ha dicho en múltiples ocasiones,

Iztapalapa los encuentra mayormente en la función de docencia a nivel licenciatura. Las inscripciones que aquí se han expuesto son la punta de un iceberg que exige trabajo, análisis, explicaciones, causas, interrogantes, respuestas, propuestas, modificaciones. Nada comienza con nosotros: en la Unidad hemos reconocido esta insuficiencia, pero ella es más reticente, tenaz y elusiva de lo que sospechamos, y por otro lado la realidad más cambiante de lo que imaginamos, por añadidura nosotros somos otros de los que fuimos. Así que, como Sísifo, habremos de recomenzar sin desatender la historia y sin ignorar lo que se ha hecho: no hemos sido diestros para recuperar lo bueno que en efecto se ha hecho en nuestras prácticas docentes, rescatemos —si se me permite— la *memoria virtuosa de nuestras prácticas docentes*, y no acusemos a otros de los fracasos de Iztapalapa en este ámbito. Confrontemos el reto de la docencia a nivel licenciatura con amor propio e imaginación, como habremos de atender cualquier otro desafío.

Sin embargo, una condición *sine qua non* para enfrentar cualquier reto, dificultad, problema o enigma debe partir de la participación colectiva y colegiada del conjunto de la comunidad, del cumplimiento de las obligaciones universitarias de cuantos la integramos. No podremos superar los obstáculos que tenemos enfrente sin la colaboración cotidiana y comprometida de los trabajadores administrativos; sin la intervención de los trabajadores académicos en el enriquecimiento y realización cabal de las funciones sustantivas que le dan sentido a nuestra Universidad; sin la contribución de los y las alumnas en su propia formación, pero también en el cultivo de los valores ciudadanos, pues no hay formación que se agote en los planes y programas de estudio, en las aulas, bibliotecas o laboratorios; sin el cumplimiento transparente de las facultades de quienes ocupamos órganos personales e instancias de apoyo, y de nuestra participación con vocación de servicio en la coordinación del conjunto de acciones que han de realizarse.

Aquí apenas he indicado el problema más renuente de la Unidad Iztapalapa: el de la docencia a nivel licenciatura. Puedo continuar con otros que, a mi juicio, son también relevantes. Se han manifestado a lo largo de este informe anual: el nuestro

es también un espejo de resonancias, sepamos escuchar esos retos, problemas, enigmas. Un informe anual nos plantea, al mismo tiempo, un conjunto de preguntas, no todas tienen respuestas aún; nos invita a tomar una serie de acciones, no siempre sabemos cuáles adoptar, cómo hacerlo, para qué, cuándo. Es un texto abierto, un palimpsesto que, en consecuencia, guarda las huellas de otras escrituras, propósitos, acciones, preguntas, pero sobre todo aspiraciones. Gozar de amor propio significa anhelo de excelencia, superación, ampliación, perseveración y potenciación máxima de nuestros proyectos universitarios. Esa imagen del espejo que ahora nos mira es distinta en efecto a lo que somos, pero es de nuestro linaje o estirpe: ese doble es al que aspiramos. Somos y no somos él: depende de nosotros.

Anexo 1



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

COORDINACIÓN DE RECURSOS MATERIALES

2017-2018

ACCIONES INMEDIATAS PARA RESTABLECER ESPACIOS DE DOCENCIA, TRABAJO ACADÉMICO, DE INVESTIGACIÓN Y ADMINISTRATIVO		COSTO
1	HABILITADO DE LABORATORIOS PROVISIONALES PARA LA DIVISIÓN DE C.B.S., PRIMERA ETAPA	\$ 1,249,275.40
2	CASSETAS PREFABRICADAS PARA HABILITAR LABORATORIOS PROVISIONALES EN EL ESTACIONAMIENTO OTE. DE LA UNIDAD	\$ 2,029,884.00
3	HABILITADO DE LABORATORIOS PROVISIONALES PARA LA DIVISIÓN DE C.B.S., SEGUNDA ETAPA	\$ 3,388,932.04
4	TRASLADO PROVISIONAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN DE C.B.S. AL ALMACÉN DE REACTIVOS Q-3 Y AL EDIFICIO DE BODEGAS Q-4.	\$ 3,261,016.15
5	TRASLADO PROVISIONAL DEL LABORATORIO DE BIOLOGÍA CELULAR, AL EDIFICIO "R", R-009B.	\$ 355,916.47
6	TRASLADO PROVISIONAL DE LOS LABORATORIOS DIVISIONALES DE MICROSCOPIA CONFOCAL AL LABORATORIO W-005, ESPECTROMETRÍA DE MASAS AL R-007 Y BIOLOGÍA MOLECULAR AL R-009	\$ 1,361,691.29
7	TRASLADO PROVISIONAL DEL LABORATORIO DE METABOLITOS, AL EDIFICIO "W", W-002.	\$ 908,621.55
8	HABILITADO PROVISIONAL DE ÁREAS DE TRABAJO EN LA COORDINACIÓN DE SERVICIOS DE CÓMPUTO EDIFICIO "A", PLANTA BAJA	\$ 794,946.53
9	EDIFICIO "D" REUBICACIÓN DE REVISTA CONTACTOS (ANTES EDIFICIO "E")	\$ -
10	TRASLADO PROVISIONAL DE LAS OFICINAS DE COMISIONES MIXTAS, EN AULA C-010	\$ 420,400.07
11	AMPLIACIÓN Y ADECUACIÓN DEL ALMACÉN DE ESPECÍMENES DE LA DIVISIÓN DE CBS	\$ 334,812.76
12	HABILITADO DE BODEGA PROVISIONAL A UN COSTADO DE LA BODEGA DE ACTIVO FIJO.	\$ 236,232.59
13	TRASLADO TEMPORAL DE LAS OFICINAS DE ENLACES Y EVENTOS UNIVERSITARIOS, AL EDIFICIO N PLANTA ALTA	\$ 150,019.64
SUBTOTAL 1		\$ 14,491,748.49



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

COORDINACIÓN DE RECURSOS MATERIALES

Casa abierta al tiempo

2018

COMPLEMENTO DE LABORATORIOS PROVISIONALES		COSTO
14	ANTERPROYECTO PARA EL HABILITADO DE LAB. DE CBS EN EL PARQUE CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO DE ORIENTE (17 LAB. DE INVESTIGACIÓN Y BODEGAS)	\$ 236,466.00
15	ESPACIOS PROVISIONALES PARA C.B.S. EN ESTACIONAMIENTOS DEL EDIFICIO "M" Y E2 (AULAS AZC)	\$ 5,998,033.85
16	REUBICACIÓN TEMPORAL DEL LABORATORIO DE BIOPOLÍMEROS A LA PLANTA PILOTO 10	\$ 494,467.43
17	INSTALACIÓN Y PUESTA EN OPERACIÓN DE UN ELEVADOR DE SERVICIO EN EL EDIFICIO "E" (OBRA)	\$ 1,036,001.01
18	CORRESPONSABLE EN SEGURIDAD ESTRUCTURAL PARA LA INSTALACIÓN Y PUESTA EN OPERACIÓN DE UN ELEVADOR DE SERVICIO EN EL EDIFICIO "E"	\$ 87,000.00
19	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UN ELEVADOR MARCA OTIS MOD. GÉNESIS DE PASAJEROS (EQUIPO)	\$ 722,156.84
20	PROTECCIÓN Y RESTAURACIÓN DE MURAL "OMNISCENCIA"	\$ 3,564,086.31
	PROYECCIÓN DE ESPACIOS DEFINITIVOS	* COSTO ESTIMADO
21	REVISIÓN DEL PROYECTO PARA REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE LA NAVE PACTO	\$ 208,104.00
	SUBTOTAL 3	\$ 208,104.00
22	PROYECTO EJECUTIVO DE LOS MÓDULOS A Y B DEL EDIFICIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	\$ 9,219,976.61
	REVISIÓN DEL PROYECTO ESTRUCTURAL C Y T	\$ 582,900.00
	SUBTOTAL 4	\$ 9,802,876.61
23	ESTUDIO PARA MEDIR LA ESTABILIDAD ESTRUCTURAL Y PROJ. EJECUTIVO PARA EL REFORZAMIENTO DEL EDIFICIO "M"	\$ 416,283.40
24	ESTUDIO PARA MEDIR LA ESTABILIDAD ESTRUCTURAL Y PROJ. EJECUTIVO PARA EL REFORZAMIENTO DEL EDIFICIO "L"	\$ 1,341,555.14
	SUBTOTAL 5	\$ 1,757,838.54
25	MANTENIMIENTO MAYOR Y REMODELACIÓN DE NÚCLEOS SANITARIOS EN EDIFICIOS "B", "C" Y "D" ("B" Y "C" ESTÁN COMPLETADOS)	\$ 2,152,350.55
26	SERVICIOS PROFESIONALES PARA SEGUIMIENTO DE OBRAS DE CONTINGENCIA	\$ 110,000.00
	SUBTOTAL 6	\$ 2,262,350.55
27	DICTAMEN DE SEGURIDAD ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO "T"	\$ 677,440.00
	SUBTOTAL 7	\$ 677,440.00
28	PROYECTO EJECUTIVO DEL NUEVO EDIFICIO "S"	\$ 11,892,468.83
	SUBTOTAL 8	\$ 11,892,468.83
29	HABILITADO PROVISIONAL DE 96 ESTACIONES DE TRABAJO PARA PROFESORES EN EL EDIFICIO "E" TERCER NIVEL	\$ 2,895,988.01
30	HABILITADO PROVISIONAL DEL LABORATORIO DE INGENIERÍA GENÉTICA Y DEL LABORATORIO DE ENDOCRINOLOGÍA COMPARADA EN EL EDIFICIO Q-5 PLANTA BAJA.	\$ 597,377.63
31	MANTENIMIENTO MAYOR A LA PISTA DE TROTE DE LA UNIDAD EN AREA DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS	\$ 1,948,408.31
	SUBTOTAL 9	\$ 5,441,773.95
	TOTAL	\$ 44,181,063.92



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

COORDINACIÓN DE RECURSOS MATERIALES

ACCIONES Y OBRAS DEL 2018

DESCRIPCIÓN DE ACCIONES Y OBRAS	AÑO DE EJECUCIÓN	COSTO
HABILITADO DE LABORATORIOS PROVISIONALES PARA LA DIVISIÓN DE C.B.S., PRIMERA ETAPA		\$ 1,249,275.40
CASSETAS PREFABRICADAS PARA HABILITAR LABORATORIOS PROVISIONALES EN EL ESTACIONAMIENTO OTE. DE LA UNIDAD		\$ 2,029,884.00
HABILITADO DE LABORATORIOS PROVISIONALES PARA LA DIVISIÓN DE C.B.S., SEGUNDA ETAPA		\$ 3,388,932.04
TRASLADO PROVISIONAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN DE C.B.S. AL ALMACÉN DE REACTIVOS Q-3 Y AL EDIFICIO DE BODEGAS Q-4.		\$ 3,261,016.15
TRASLADO PROVISIONAL DEL LABORATORIO DE BIOLOGÍA CELULAR, AL EDIFICIO "R", R-009B.		\$ 355,916.47
TRASLADO PROVISIONAL DE LOS LABORATORIOS DIVISIONALES DE MICROSCOPIA CONFOCAL AL LABORATORIO W-005, ESPECTROMETRÍA DE MASAS AL R-007 Y BIOLOGÍA MOLECULAR AL R-009		\$ 1,361,691.29
TRASLADO PROVISIONAL DEL LABORATORIO DE METABOLITOS, AL EDIFICIO "W", W-002.		\$ 908,621.55
HABILITADO PROVISIONAL DE ÁREAS DE TRABAJO EN LA COORDINACIÓN DE SERVICIOS DE CÓMPUTO EDIFICIO "A" REUBICACIÓN DE COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN (ANTES EDIFICIO "M")	2017-2018	
CÓMPUTO EDIFICIO "A", PLANTA BAJA EDIFICIO "A" REUBICACIÓN DE COMISIONES DICTAMINADORAS (ANTES EDIFICIO "D")		\$ 794,946.53
EDIFICIO "A" REUBICACIÓN DE OFICINAS LINEA UAM (ANTES EDIFICIO "E")		\$ -
EDIFICIO "D" REUBICACIÓN DE REVISTA CONTACTOS (ANTES EDIFICIO "E")		\$ 420,400.07
TRASLADO PROVISIONAL DE LAS OFICINAS DE COMISIONES MIXTAS, EN AULA C-010		\$ 334,812.76
AMPLIACIÓN Y ADECUACIÓN DEL ALMACÉN DE ESPECIMENES DE LA DIVISIÓN DE CBS		\$ 236,232.59
HABILITADO DE BODEGA PROVISIONAL A UN COSTADO DE LA BODEGA DE ACTIVO FIJO.		\$ 150,019.64
TRASLADO TEMPORAL DE LAS OFICINAS DE ENLACES Y EVENTOS UNIVERSITARIOS, AL EDIFICIO N PLANTA ALTA		\$ 14,491,748.49
REVISIÓN DEL PROYECTO PARA REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE LA NAVE PACTO	2018	\$208,104.00
ANTEPROYECTO PARA EL HABILITADO DE LAB. DE CBS EN EL PARQUE CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO DE ORIENTE (17 LAB Y BODEGAS)		\$236,466.00
10 LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN (AULAS PREFABRICADAS AZC)		
2 COORDINACIONES (LICENCIATURA Y POSTGRADO)	2018	\$5,998,033.85
2 LABORATORIOS DE DOCEANCIA (CROMATOGRAFIA / INGENIERÍA BIOQUÍMICA)		
1 NÚCLEO DE SERVICIOS SANITARIOS (AULAS PREFABRICADAS AZC)		
REUBICACIÓN TEMPORAL DEL LABORATORIO DE BIOPOLÍMEROS A LA PLANTA PILOTO 10		\$494,467.43
PROTECCIÓN Y RESTAURACIÓN DE MURAL "OMNISCENCIA"		\$3,564,086.31
INSTALACIÓN Y PUESTA EN OPERACIÓN DE UN ELEVADOR DE SERVICIO EN EL EDIFICIO "E" (OBRA)	2018	\$1,036,001.01
CORRESPONSABLE EN SEGURIDAD ESTRUCTURAL PARA LA INSTALACIÓN Y PUESTA EN OPERACIÓN DE UN ELEVADOR DE SERVICIO EN EL EDIF "E"		\$87,000.00
SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UN ELEVADOR MARCA OTIS MOD. GÉNESIS DE PASAJEROS (EQUIPO)		\$722,156.84
PROYECTO EJECUTIVO DE LOS MÓDULOS A Y B DEL EDIFICIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	2018	\$9,219,976.61
PROYECTO EJECUTIVO CBS MÓDULO "B" (ACTUALIZACIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE LAB EN PB)		\$582,900.00
PROYECTO EJECUTIVO CBI MÓDULO "A" (PROYECTO PARA ALOJAR LABORATORIOS DEL "T")		
REVISIÓN DEL PROYECTO ESTRUCTURAL C Y T		
ESTUDIO PARA MEDIR LA ESTABILIDAD ESTRUCTURAL Y PROY EJECUTIVO PARA EL REFORZAMIENTO DEL EDIFICIO "M"	2018	\$416,283.40
ESTUDIO PARA MEDIR LA ESTABILIDAD ESTRUCTURAL Y PROY EJECUTIVO PARA EL REFORZAMIENTO DEL EDIFICIO "L"	2018	\$1,341,555.14
MANTENIMIENTO MAYOR Y REMODELACIÓN DE NÚCLEOS SANITARIOS EN EDIFICIOS "B", "C" Y "D" ("B" Y "C" ESTAN COMPLETADOS)	2018	\$2,152,350.55
SERVICIOS PROFESIONALES PARA SEGUIMIENTO DE OBRAS DE CONTINGENCIA		\$110,000.00
DICTAMEN DE SEGURIDAD ESTRUCTURAL DEL EDIFICIO "T"	2018	\$677,440.00
PROYECTO EJECUTIVO DEL NUEVO EDIFICIO S	2018	\$11,892,468.83
HABILITADO PROVISIONAL DE 96 ESTACIONES DE TRABAJO PARA PROFESORES EN EL EDIFICIO "E" TERCER NIVEL / MONTO POR DEFINIR	2018	\$2,895,988.01
HABILITADO PROVISIONAL DEL LAB DE INGENIERÍA GENÉTICA Y DEL LAB DE ENDOCRINOLOGÍA COMPARADA EN EL EDIFICIO Q-5 PB.	2018	\$597,377.63
MANTENIMIENTO MAYOR A LA PISTA DE TROTE DE LA UNIDAD EN AREA DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS	2018	\$1,948,408.31
		\$ 44,181,063.92
SUBTOTAL 2018		\$58,672,812.41

COORDINACIONES ADMINISTRATIVAS

MTRO. EN C. ANTONIO DE JESÚS GALÁN ALCALÁ
COORDINADOR DE VINCULACIÓN ACADÉMICA

MTRA. EN C.S.P. GLORIA RUIZ GUZMAN
COORDINADORA DE SERVICIOS PARA EL BIENESTAR

DR. CESÁREO MORALES VELÁZQUEZ
COORDINADOR DE EDUCACIÓN VIRTUAL

LIC. MARTHA XOCHITL GONZÁLEZ GUERRERO
COORDINADORA DE SISTEMAS ESCOLARES

LIC. ELSA VERÓNICA ARIAS SILVA
COORDINADORA DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

LIC. ANDRÉS RAMIREZ RAMOS
COORDINADOR DE SERVICIOS GENERALES

MTRO. FEDERICO BAÑUELOS BARCENAS
COORDINADOR DE EXTENSION UNIVERSITARIA

MTRA. MARICELA JIMÉNEZ GARCÍA
COORDINADORA DE SERVICIOS DOCUMENTALES

ARQ. VICENTE SÁNCHEZ ISLAS
COORDINADOR DE RECURSOS MATERIALES

ING. BRAULIO CUSI LARA
COORDINADOR DE SERVICIOS DE COMPUTO

Responsables

MTRO. OTTO BAZÁN LUGO
COORDINADOR DE PLANEACION

MTRA. ENEDINA ARENAS GUERRERO
JEFE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS

